

# BIULETYN

STOWARZYSZENIA KARTOGRAFÓW  
POLSKICH



NR 29

WRZESIEŃ 2022

WROCLAW

**Biuletyn Stowarzyszenia Kartografów Polskich**

ISSN 1509-8001

Wydawca:

Stowarzyszenie Kartografów Polskich

al. Kochanowskiego 36

51-601 Wrocław

tel. (71) 372-85-15, fax. (71) 345-91-05

e-mail: [kartografia@pwr.edu.pl](mailto:kartografia@pwr.edu.pl)

[www.polishcartography.pl](http://www.polishcartography.pl)

Redaktorzy: Joanna Bac-Bronowicz, Waldemar Spallek

Współpraca redakcyjna: Roman Janusiewicz, Jan Krupski

Projekt emblematu SKP: Stanisław Rogowski

© Copyright by Stowarzyszenie Kartografów Polskich, Wrocław 2022

## SPIS TREŚCI

MEDAL SKP .....	4
Laureaci Medalu SKP im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii .....	4
Dr Jan Krupski .....	5
Dr inż. Michał Stankiewicz.....	9
Regulamin dotyczący przyznawania Medalu SKP im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii.....	11
SPRAWOZDANIA.....	13
Sprawozdanie z działalności Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w latach 2019—2022.....	13
Sprawozdanie finansowe Zarządu Głównego SKP we Wrocławiu za okres od 15 marca 2017 do 7 września 2022.....	22
Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Kartografów Polskich .....	24
SPRAWOZDANIA – ZAŁĄCZNIKI .....	29
Załącznik 1 Uwagi ZG SKP do projektu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.....	29
Załącznik 2 Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych. ....	32
Załącznik 3 Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.....	44
Załącznik 3a .....	50
Załącznik 4 Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego .....	57
Załącznik 5 Porozumienie o współpracy z OpenStreetMap Polska w ramach edycji 2021/2022 konkursu na Internetową Mapę Roku.....	60
Załącznik 6 Stanowiska SKP w sprawie utrzymania samodzielnej dyscypliny „geodezja i kartografia” .....	62
SPRAWY CZŁONKOWSKIE .....	64
Lista członków SKP .....	64
Składki członkowskie .....	67

### Laureaci Medalu SKP im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii

W tym roku Kapituła Medalu SKP postanowiła przyznać to zaszczytne wyróżnienie dwóm zasłużonym kartografom praktykom i dydaktykom: dr. Janowi Krupskiemu, wieloletniemu pracownikowi naukowo-dydaktycznemu Uniwersytetu Wrocławskiego i dr. inż. Michałowi Stankiewiczowi, wieloletniemu pracownikowi naukowo-dydaktycznemu Politechniki Warszawskiej.

Dotychczas medale otrzymali:

#### 2015

prof. Władysław Pawlak

#### 2017

prof. Ewa Krzywicka-Blum

prof. Janusz Gołaski

mgr Izabella Krauze-Tomczyk

#### 2019

dr hab. Wiesława Żyszkowska

prof. Tadeusz Chrobak

mgr Jerzy Ostrowski

prof. Jacek Paślawski

#### Kapituła Medalu SKP 2018–2022

prof. Ewa Krzywicka-Blum – przewodnicząca

dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. PWr

dr hab. inż. Dariusz Gotlib, prof. PW

dr hab. inż. Robert Olszewsk, prof. PW

mgr inż. Robert Pajkert, Geodeta województwa dolnośląskiego 1999–2020

## Dr Jan Krupski



Jan Krupski urodził się 5 września 1950. W 1969 ukończył Państwowe Liceum Sztuk Plastycznych w Opolu i rozpoczął studia geograficzne na Wydziale Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Wrocławskiego. W 1974 uzyskał dyplom (z wyróżnieniem) magistra geografii ze specjalnością kartografii. W tym samym roku rozpoczął pracę naukową w Zakładzie Kartografii Instytutu Geograficznego Uniwersytetu Wrocławskiego na stanowisku asystenta, a od 1984 – adiunkta.

Zainteresowania naukowe dr. Krupskiego dotyczyły problemów kartograficznej prezentacji ukształtowania powierzchni Ziemi. Był on autorem, współautorem lub redaktorem technicznym licznych map turystycznych. Na szczególną uwagę zasługują autorskie rysunki skał i cieniowanie Tatr, jak również panoramy, fotopanoramy i liczne mapy panoramiczne obszarów górskich. Rysunek skał i cieniowanie Tatr zostały wykorzystane jako element treści podkładu do map w skali 1:50 000 w *Atlasie Tatrzańskiego Parku Narodowego* (1985). Nowy rysunek wykonany został do mapy turystycznej *Tatry polskie i słowackie* (Eko-Graf, 1995) oraz do tatrzańskich arkuszy mapy topograficznej GUGiK w skali 1:50 000 (1997).

Doktor Krupski wpisywał się w nurt kartografii stosowanej podejmowany w Zakładzie Kartografii UWr. Na przełomie lat 70. i 80. aktywnie uczestniczył w projektowaniu atlasów we współpracy z OPGK w Katowicach (*Atlas – tematyczne mapy miejskie*, 1976) oraz Biurem Projektowym KGHM „Cuprum” (*Atlas LGOM* – nie został opublikowany). Współpracując wraz z Zespołem z naukowcami z Akademii Rolniczej we Wrocławiu, realizował również prace w zakresie kartograficznej wizualizacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Odrębnym nurtem zainteresowań badawczych Doktora była kartografia szkolna, zwłaszcza rozważania nad doбором rodzaju mapy ogólnogeograficznej do nauczania geografii na pierwszym jego etapie: hipsometryczna czy krajobrazowa. W 1981 dr Krupski uzyskał stypendium rządu austriackiego na Uniwersytecie w Wiedniu, w Zakładzie Kartografii kierowanym przez prof. Erika Arnbergera i pod opieką naukową doc. Ingrid Kretschmer. Pobyt ten zaowocował wspólną publikacją na temat historii rozwoju polskiej kartografii. Uzyskane wiadomości i publikacje tekstowe i kartograficzne były pomocne w pracy nad dysertacją doktorską. Dnia 29 czerwca 1984 obronił pracę doktorską *Teoretyczne i metodyczne podstawy*

*opracowywania szkolnych atlasowych map krajobrazowych dla klas IV i V*, której promotorem był prof. Władysław Pawlak (1931–2016).

Przedmiotem zainteresowań Doktora była również historia reprodukcji kartograficznej. Przez wiele lat był opiekunem Pracowni Reprodukcji Kartograficznej Zakładu Kartografii UWr. Brał też aktywny udział jako współorganizator i uczestnik konferencji naukowych oraz Szkół Kartograficznych organizowanych przez ośrodek wrocławski.

W 1995 dr Jan Krupski podjął pracę w Polskim Przedsiębiorstwie Wydawnictw Kartograficznych S.A. Oddział Wrocław na stanowisku zastępcy dyrektora ds. produkcji. Po pięciu latach, w 2000 powrócił do pracy w Zakładzie Kartografii UWr (od 2013 w Zakładzie Geoinformatyki i Kartografii UWr), najpierw na stanowisku adiunkta, a od 2009 – starszego wykładowcy. W 2017 przeszedł na emeryturę.

W drugim okresie pracy naukowej dr Krupski kontynuował tematy badawcze dotyczące prezentacji rzeźby na mapach, poszerzając je o zagadnienia generalizacji kartograficznej, a zwłaszcza podejścia „geograficznego” w prezentacji ukształtowania terenu. Wiele uwagi poświęcał zagadnieniu przedstawienia ukształtowania powierzchni terenu na mapie ogólnogeograficznej opracowanej w środowisku cyfrowym, skupiając się przede wszystkim na aspektach jakości wizualizacji rzeźby wygenerowanej cyfrowo. Przedmiotem jego zainteresowań była także ewolucja kartograficznego rynku wydawniczego w Polsce w okresie rozwoju gospodarki rynkowej. Utrzymywał kontakty zawodowe z zakładami kartografii w Dreźnie, Pradze i Ołomuńcu. Najdłużej trwała współpraca i kontakty z Instytutem Kartografii Politechniki w Dreźnie, bo już od początku lat 80. XX w., kiedy dyrektorem był prof. Rudi Ogrissek. Pierwsze, najbliższe i najbardziej trwałe kontakty nawiązane zostały z dr. Wolfem G. Kochem i dr. Eberhardem Sandnerem. Podczas kilku krótkoterminowych pobytów naukowych w tej uczelni kontakty rozszerzyły się o prof. Ingeborgę Wilfert, dr. Nicholasa Prechtela, prof. Manfreda Buchroithnera i in.

Działalność dr. Krupskiego na polu kartografii stosowanej dotyczyła w tym okresie przede wszystkim kartografii szkolnej. Do tej szczególnie wymagającej grupy odbiorców, jakimi są uczniowie, skierowane były atlasy, których był współautorem: atlas geograficzny opublikowany przez PPWK (1999), *Atlas Przyroda* (Europa, wyd. 1, 2004) oraz gimnazjalny *Atlas Geografia* (Europa, wyd. 1, 2005). Na szczególną uwagę zasługują zamieszczone w ostatnim z wymienionych dzieł, opracowane przez Jana Krupskiego oryginalne mapy krajobrazowe z elementami rolnictwa oraz mapy ogólnogospodarcze poszczególnych

kontynentów. Wyrazem uznania dla kompetencji Doktora jest także Jego udział w opracowaniu ponad 100 arkuszy *Mapy sozologicznej Polski 1:50 000* i *Mapy hydrograficznej Polski 1:50 000*.

Swój dorobek naukowy i redaktorski dr Krupski wykorzystywał w dziedzinie dydaktyki. Wykształcił kilka pokoleń studentów specjalności: kartografia, następnie kartografia i GIS, a od 2014 – geoinformatyka i kartografia. W różnych okresach prowadził przedmioty: redakcja map i atlasów, reprodukcja kartograficzna, rysunek kartograficzny, metodyka kartograficzna, kartografia tematyczna, grafika kartograficzna, historia kartografii, seminarium magisterskie, pracownia magisterska. Był opiekunem praktyk dyplomowych realizowanych na studiach magisterskich. W latach 2000–2005 prowadził zajęcia także na specjalności kartograficznej dla studentów zaocznych. Oprócz tego realizował kursy rozszerzające wiedzę z zakresu kartografii na specjalności geografia społeczno-gospodarcza oraz w Podyplomowym Studium Turystyki i Podyplomowym Studium dla Nauczycieli Geografii. Ponadto prowadził zajęcia na studiach pierwszego stopnia geografii, ochrony środowiska, gospodarki przestrzennej, turystyki i inżynierii geologicznej.

Pod Jego promotorską opieką powstało ponad 40 prac magisterskich. Szereg z nich dotyczyło przedstawiania rzeźby terenu na mapach, zwłaszcza w kontekście jej generalizacji, niektóre omawiały metody reprodukcji i druku map oraz zmiany w kartografii polskiej po 1989. Zdecydowanie największy odsetek prac magisterskich to prace polegające na wykonaniu projektu atlasu lub mapy. Przyszli adepci kartografii pod wnikliwym okiem Doktora opracowywali atlasy regionalne, turystyczne i tematyczne, ale także mapy z cieniowanym lub hipsometrycznym obrazem ukształtowania terenu, turystyczne i tematyczne. W 2005 za pracę naukowo-dydaktyczną zostałem uhonorowany Medalem Komisji Edukacji Narodowej.

Intensywna praca dydaktyczna i naukowa nie przeszkodziła dr. Krupskiemu w działalności organizacyjnej na polu ogólnopolskiej kartografii. Od 1978 jest członkiem Oddziału Wrocławskiego Polskiego Towarzystwa Geograficznego, gdzie w latach 1991–1993 pełnił funkcję sekretarza Zarządu, a w latach 2002–2004 – członka Komisji Rewizyjnej. W latach 1996–2007 był członkiem Rady Redakcyjnej „Polskiego Przeglądu Kartograficznego”. Znaczną część swojej energii i pracy poświęcił działalności Stowarzyszeniu Kartografów Polskich, którego był współzałożycielem. Od momentu jego powstania w 1999 do chwili obecnej pozostaje zastępcą przewodniczącej Zarządu Głównego Stowarzyszenia. Przez wiele lat był też redaktorem Biuletynu SKP. Reprezentując interesy polskich kartografów podejmuje m.in.

działania na rzecz zmiany przepisów prawnych w zakresie kartografii, ochrony praw twórców map, zabiega o podniesienie rangi zawodu kartografa. Wraz z Zespołem organizuje seminaria, sympozja i konferencje zawodowe. Dbając o poprawę jakości polskich prac kartograficznych oraz ich popularyzację, zorganizował 18 edycji konkursu „Mapa roku”.

W 1991 uzyskał świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 6. redakcja map. W 2000 został powołany w skład Komisji Kwalifikacyjnej ds. uprawnień zawodowych jako jej członek, a od 2004 do 2010 jako zastępca Przewodniczącego tej Komisji oraz przewodniczący zespołu kwalifikacyjnego dla zakresów 6 (redakcja map) i 7 (fotogrametria).

Osiągnięcie wieku emerytalnego nie zahamowało aktywności dr. Krupskiego nie tylko w zakresie działalności w ramach SKP. Jest częstym gościem w Zakładzie Geoinformatyki i Kartografii Uniwersytetu Wrocławskiego, życzliwie służy radą i pomocą młodszym kolegom.

*Waldemar Spallek,*

*na podstawie: Dorota Borowicz, 2020, Siedemdziesięciolecie urodzin Doktora Jana Krupskiego, „Polish Cartographical Review. Supplement w języku polskim”, T. 5, nr 2, s. 172–181.*

## Dr inż. Michał Stankiewicz



Michał Stankiewicz urodził się 3 stycznia 1946 w Warszawie. W 1969 ukończył studia na Wydziale Geodezji i Kartografii PW, specj. kartografia. Stopień doktora nauk technicznych uzyskał w PW w 1979. W grudniu 1969 podjął pracę w Zakładzie Redakcji i Opracowania Map Katedry Kartografii PW jako asystent stażysta (do 1970). Kolejne stanowiska w Zakładzie Kartografii: asystent (1970–1972), starszy asystent (1972–1978) i adiunkt do 2011, następnie zatrudniony na zlecenie do 2013. W latach 2002–2007 pełnił funkcję wicedyrektora Instytutu Fotogrametrii i Kartografii

ds. dydaktycznych. Na Wydziale Geodezji i Kartografii był m.in. członkiem zespołu dziekańskiego ds. studiów elastycznych (2002–2004), Wydziałowej, a następnie Dziekańskiej Komisji ds. Programu Studiów (2006–2010), Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (2009–2011).

W latach 1970–1985 na WGiK prowadził: ćwiczenia z redakcji i opracowania map, ćwiczenia, także terenowe (od 1979) z topografii, wykłady i ćwiczenia z mapoznawstwa na spec. kartografia (od 1982). W latach 1985–1989 pracował jako adiunkt w Departamencie Geografii Instytutu Biologii w Uniwersytecie w Tlemcen w Algierii, prowadząc w jęz. francuskim wykłady i ćwiczenia z kartografii ekologicznej na spec. ekologia – środowisko i z topografii (1988–1989) na spec. leśnictwo.

W latach 1990–2013 na WGiK prowadził zajęcia, w tym także wykłady z redakcji i opracowania map (od 2009 część przedmiotu technologie kartograficzne), z topografii (przedmiot zlikwidowany w 2004), z technologii opracowania map na spec. Kartografia (1990–1995), ze środowiska przyrodniczego człowieka i jego ochrony (1993–1995), z kartografii na kursie inżynierskim (1996–2004), z kartografii topograficznej i ćwiczeń terenowych z kartografii (od 2005), z historii kartografii (w 2006). Na spec. kartografia i SIG z redakcji map i mapoznawstwa (od 2006) i z kartografii tematycznej (od 2008).

Od 1970 członek Sekcji Kartograficznej SGP, w latach 1995–1998 przewodniczący Zarządu Sekcji, zastępca Przewodniczącego Rady Technicznej Zespołu Rzeczoznawców SGP (2001–

2004). Od 1999 członek–założyciel Stowarzyszenia Kartografów Polskich, w latach 2004–2007 członek zarządu głównego SKP.

Współpraca naukowa z GUGiK: m.in. był konsultantem naukowym Wytycznych Technicznych K-3.6 „Mapa sozologiczna w skali 1:50 000” (GUGiK wyd. 1990), współuczestniczył w tworzeniu Państwowego Rejestru Granic (1998), w projektowaniu wytycznych w zakresie opracowania mapy topograficznej w standardzie TBD (2003), a następnie przy wprowadzeniu zmian do instrukcji technicznej „Zasady redakcji mapy topograficznej w skali 1:10 000. Wzory znaków” po wdrożeniu nowej technologii (2005). Opracował merytoryczną recenzję „Projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych, których udostępnianie należy do obowiązków Głównego Geodety Kraju...” (2010), w latach 2012–2014 był konsultantem naukowym pracy „Pozyskanie nazw obiektów fizjograficznych dla potrzeb Państwowego Rejestru Nazw Geograficznych”.

Prowadzone prace naukowe dotyczyły: metodyki prezentacji kartograficznej, ze szczególnym uwzględnieniem map sozologicznych, modelowania danych topograficznych i redakcji map topograficznych, zasad budowy zawartości baz danych dla różnych systemów informacji geograficznej. Jest autorem lub współautorem około 50 prac naukowo badawczych, referatów i publikacji naukowych.

*Paweł J. Kowalski*

## Regulamin dotyczący przyznawania

### Medalu SKP im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii

#### §1

1. Medal przyznawany jest okazjonalnie osobom, które w istotny sposób przyczyniły się do rozwoju polskiej lub światowej kartografii.
2. Medal może być przyznany osobom o uznanej renomie w środowisku kartograficznym.
3. Podstawą do przyznania Medalu są wieloletnie wyróżniające się osiągnięcia natury naukowej, dydaktycznej, produkcyjnej, organizacyjnej oraz popularyzatorskiej.

#### §2

1. Medal przyznawany jest na wniosek ogólnopolskich lub światowych organizacji kartograficznych, na wniosek Rad Wydziałów podstawowych jednostek uczelni wyższych, Rad Naukowych instytutów badawczych lub na wniosek co najmniej 5 pracowników naukowych. ze stopniem doktora habilitowanego ze specjalnością kartografia.
2. Wniosek o przyznanie Medalu rozpatruje Kapituła Medalu.
3. Kapituła Medalu decyduje o poparciu wniosku w głosowaniu tajnym, po wcześniejszej dyskusji. Medal może zostać przyznany, jeżeli za jego przyznaniem opowie się pozytywnie przynajmniej czterech członków Kapituły Medalu.

#### §3

1. Kapitułę Medalu tworzą:
  - a. Przewodniczący Stowarzyszenia Kartografów Polskich,
  - b. Cztery osoby wybrane spośród członków Stowarzyszenia Kartografów Polskich, z których przynajmniej dwóch powinno posiadać co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego ze specjalnością kartografia, a co najmniej jeden wieloletnie doświadczenie produkcyjne z zakresu kartografii.
2. Kandydatów do Kapituły Medalu może zgłosić każdy członek Stowarzyszenia Kartografów Polskich.
3. Wyboru kandydatów do Kapituły Medalu dokonuje w drodze głosowania tajnego walne zgromadzenie Stowarzyszenia Kartografów Polskich.

4. Do Kapituły Medalu wchodzi osoby, które uzyskały największą liczbę głosów przy spełnieniu warunku 1.b.

#### §4

1. Medal wraz z dyplomem wręczany jest publicznie przez Przewodniczącą Stowarzyszenia Kartografów Polskich.
2. Wzór Medalu i dyplomu ustala Zarząd Stowarzyszenia Kartografów Polskich w porozumieniu z Kapitułą Medalu.



Projekt Medalu SKP: Waldemar Spallek

### Sprawozdanie z działalności Zarządu Głównego

### Stowarzyszenia Kartografów Polskich w latach 2019—2022

#### OGÓLNE KIERUNKI DZIAŁAŃ

Statutowymi celami Stowarzyszenia są m.in.: reprezentowanie interesów twórców i specjalistów czynnie wykonujących zawód kartografa w kraju i za granicą, ochrona zawodu oraz praw autorskich kartografów, podnoszenie poziomu wiedzy, kultury technicznej i kwalifikacji zawodowych członków Stowarzyszenia, popularyzacja w społeczeństwie zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z dziedziny kartografii, współdziałanie z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie kartografii oraz prowadzenie wymiany doświadczeń organizacyjnych i naukowo-technicznych z pokrewnymi organizacjami za granicą.

Działalność ta jest realizowana poprzez udział Zarządu i członków Stowarzyszenia w pracach nad prawnymi regulacjami spraw kartografii w Polsce wspólnie z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii, organizację konferencji, sympozjów i innych form wymiany informacji i poglądów na sprawy zawodu kartografa i stanu polskiej kartografii oraz publikowanie artykułów i wiadomości na temat jakości polskiej kartografii, ochrony praw twórców–kartografów itp., a także organizowanie konkursów MAPA ROKU i INTERNETOWA MAPA ROKU.

## REALIZACJA RAMOWEGO PROGRAMU PRACY

Zarząd Stowarzyszenia Kartografów Polskich (SKP) realizując plany pracy na kolejne lata wypełnił swoje zadania w następujących zakresach:

### I. Opiniowanie przepisów i działań w zakresie geodezji i kartografii

Przesłaliśmy uwagi związane z opiniowaniem dokumentów związanych z Ustawą z dnia 17 maja 1989 r. – prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669) oraz następne zmiany.

#### 1. Prawo geodezyjne i kartograficzne

Po przedstawieniu nam nowych, kolejnych projektów ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Pgik) jesteśmy niezwykle zaniepokojeni wykreśleniem wielu zapisów dotyczących kartografii, a tym samym widoczną, choć być może niezamierzoną przez autorów zmian, dyskredytacją tej dziedziny współgrającej jak dotąd doskonale z geodezją. W wielu istotnych miejscach zaproponowano bowiem usunięcie sformułowań „i, lub, oraz prac kartograficznych”. W ustawie Pgik art. 44 podaje: Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1, 2, 4 i 5, mogą uzyskać osoby, które: ust 3) posiadają wyższe, średnie lub średnie branżowe wykształcenie geodezyjne. Uwaga SKP: Należy koniecznie uściślić co znaczy w tym kontekście słowo „branżowe”. Według obecnie obowiązującej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie ma już ani minimum programowego, ani żadnych opisów zawartości programu kierunku studiów „Geodezja i kartografia”. Trzykrotnie w tym czasie przesyłaliśmy postulat o zmianę nazwy uprawnień z zakresu 6 „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”. Postulat jest zgłaszany od wielu lat i nie ma żadnych przeciwwskazań do jego realizacji. Nazwa „Redakcja map” pochodzi z epoki, kiedy nie występowały numeryczne opracowania i nie istniały bazy danych topograficznych. Dzisiaj zakres ten odnosi się przede wszystkim do aktualizacji i przetwarzania baz danych i tworzenia na ich podstawie produktów kartograficznych, w tym map i innych geowizualizacji (zał. 1).

Ustaliliśmy wspólne stanowisko i uwagi: Stowarzyszenia Kartografów Polskich, Polskiej Geodezji Komercyjnej i Geodezyjnej Izby Gospodarczej. Potrzeba zmiany definicji „prac kartograficznych” w ustawie Pgik. Wysłaliśmy List otwarty Porozumienia Apel 45 do Ministra Rozwoju i Inwestycji w sprawie sprzeciwu wobec nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Wszystkie organizacje, które podpisały list otwarty, jednoznacznie stwierdziły, że projekt nowelizacji ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne nie spełnia ich oczekiwań (w kontekście poprawy realizacji procesów inwestycyjnych i tworzenia „dobrego” prawa) i jednomyślnie złożyły swój protest przeciw dalszemu procedowaniu ustawy w zaproponowanym kształcie.

## 2. Projekty rozporządzeń dotyczących kartografii

- Konsultacje zmian projektu **rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych.** Po dwutygodniowej pracy wielu osób, a szczególnie, Andrzeja Głazewskiego, Agnieszki Buczek, Wiesława Ostrowskiego, Iwony Nakoniecznej, Jerzego Zielińskiego, Joanny Bac-Bronowicz i innych członków SKP, zgłoszono ponad 100 uwag (zał. 2).
- Konsultacje zmian projektów **rozporządzeń Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii** (2019 i 2020) Zgłoszono 10 uwag. Proponowana nazwa „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji” odzwierciedla prace faktyczne realizowane przez osoby uprawnione z zakresu 6, dotychczas pod nazwą „Redakcja map”. Dzięki tej zmianie nazwy, uprawnienia nr 6 staną się czytelne dla szerokiego odbiorcy i będą adekwatne do działalności, jakiej dotyczą. Dlatego też proponujemy zmianę w ustawie Pgik art. 43 nazwy uprawnień nr 6 na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”, co jest zgodne m. in. z wynikami prac Zespołu roboczego zajmującego się uprawnieniami w zakresach 3, 6, 7 i protokołem posiedzenia Komisji Kwalifikacyjnej ds. uprawnień zawodowych, 8-9 grudnia 2016, a także z monitami Stowarzyszenia Kartografów Polskich od ok. 20 lat (zał. 3 i 3a).
- Ocena projektu **rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego** – nie wniesiono uwag.

- Ocena projektu **rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie państwowego rejestru nazw geograficznych**, Załącznik do pisma NG-OSG.022.27.2020 z dnia 26 listopada 2020. Zgłoszono 4 uwagi. Wniosek ogólny do PRNG – w załączniku do rozporządzenia należy dla urzędowych nazw miejscowości przyjąć rodzaje miejscowości zgodnie z rejestrem TERYT prowadzonym przez GUS i zrobić porządek w bazie danych PRNG, a właściwy minister powinien opublikować nowy wykaz nazw miejscowości zgodny z tym, co będzie po uporządkowaniu w bazie danych PRNG i rejestrze TERYT. Ta sama uwaga dotyczy konieczności harmonizacji zbiorów PRNG, PRG, EMUiA z bazami: TERC, SIMC, NOBC prowadzonym przez GUS.
- Ocena projektu **rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**. Zgłoszono 8 uwag (zał. 4).
- Ocena projektu rozporządzenia **Ministra Rozwoju w sprawie baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu**. Uwagi przekazano Polskiemu Towarzystwu Fotogrametrii i Teledetekcji.
- **List Porozumienia Apel 45 do Głównego Geodety Kraju w sprawie bazy BDOT10k**. Istnieje prawna konieczność kontynuacji ujednolicenia baz na różnym poziomie szczegółowości oraz dbanie o zachowanie różnic w elementach wynikających z różnych założeń i celów, jakim służą bazy powiatowe, regionalne i krajowe. Usytuowanie procesu aktualizacji, kontroli i tworzenia regionalnych opracowań pochodnych tej bazy danych w województwie to dobrze przemyślane i sprawdzone działanie, które jest realną szansą dla wysokiej jakości bazy BDOT10k. Baza taka jest konieczna do przyspieszenia opracowania interoperacyjności (na różnych poziomach zarządzania) z innymi rejestrami państwowymi, bez czego nie można będzie stworzyć odpowiedniej, dla potrzeb Polski i Unii Europejskiej, krajowej infrastruktury danych przestrzennych.

### 3. Samorząd zawodowy geodetów i kartografów

#### I Otwarte Forum Dyskusyjne ws. Samorządu Zawodowego Geodetów Uprawnionych

Wspólne przedsięwzięcie w zawiązanym porozumieniu wszystkich krajowych organizacji geodezyjnych i kartograficznych: Stowarzyszenie Geodetów Polskich, Polska Geodezja Komercyjna KZPFG-K, Stowarzyszenie Kartografów Polskich, Porozumienie Lokalnych

Stowarzyszeń Geodetów, Geodezyjna Izba Gospodarcza pod szyldem „Porozumienie Apel45”. Organem wykonawczym porozumienia jest sześćoosobowy Komitet Wykonawczy. Podstawą zawiązania porozumienia były wspólne, uznane przez wszystkie organizacje za właściwe i pilne, sformułowanie kierunków koniecznych działań, ostatecznie mających na celu poprawę funkcjonowania służby geodezyjnej i kartograficznej oraz tzw. wykonawstwa w sferze szeroko pojętej służby dla Państwa i obywateli.

#### **4. Wizualizacji kartograficzna GUGiK BDOT10k w skalach 1:10 000 i 1:25 000 w [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl), w zakładce: dane do pobrania/ topografia/**

W związku z zauważonymi, przez wielu członków SKP, błędami w ww. produkcie odbyliśmy wiele rozmów na zebraniach wewnętrznych, nawiązaliśmy korespondencję z GUGiK i Departamentem Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz napisaliśmy artykuł do GEODETY. Poniżej fragment wyjaśniający nasze stanowisko:

„Bezpłatne udostępnianie obywatelom wizualizacji BDOT10k (poprzez serwis geoinformacyjny i aplikacje GIS) jest ideą ze wszech miar słuszną, ponieważ otwartość danych i wielorakość form ich udostępnienia spowoduje popularyzację geoinformacji, również w zakresie edukacji geograficznej i informatycznej. Z tego powodu opracowanie i publikacja wizualizacji BDOT10k do pobrania w formacie PDF powinna być wykonana z odpowiednią starannością z wykorzystaniem doświadczeń polskiej kartografii w zakresie modelowania struktur danych, symbolizacji i generalizacji kartograficznej. Arkusze takie trafią bez wątpienia do różnych grup odbiorców, staną się także materiałem edukacyjnym we wszystkich rodzajach szkół i uczelni, a mogą być również podkładem mapowym – referencyjnym w różnego rodzaju opracowaniach i analizach urzędowych. Różne wizualizacje BDOT nie są regulowane przepisami prawa – wizualizację BDOT10k może wykonać wg dowolnych zasad i potrzeb odbiorcy każda osoba prywatna, firma lub instytucja. Uważamy jednak, że wizualizacje BDOT10k autoryzowane i publikowane przez GUGiK powinny być wykonywane zgodnie ze standardami technicznymi urzędowej publikacji kartograficznej.”

Magazyn Geoinformacyjny GEODETA, maj 2022, Nr 5 (324).

Jesteśmy w trakcie nawiązywania dialogu z GUGiK. Następne spotkanie na ten temat odbędzie się w czasie XLIV Ogólnopolskiej Konferencji Kartograficznej w Toruniu.

## 5. Inne działania w sprawach zawodowych

Członkowie SKP brali udział: w Radzie Infrastruktury Informacji Przestrzennej przy Ministerstwie Rozwoju, Państwowej, Radzie Geodezji i Kartografii przy Głównym Geodecie Kraju, dyskusjach i naradach w GUGiK na temat uprawnień zawodowych w zakresie „Redakcja map”. Oddelegowanie dwóch członków SKP do udziału w pracach Zespołu do oceny prac dyplomowych, rozpraw doktorskich i habilitacyjnych, publikacji oraz innowacyjnych rozwiązań w dziedzinie geoinformacji w Konkursie o Nagrodę Ministra Inwestycji i Rozwoju.

Rekomendowano członków SKP do prac w komisji kwalifikacyjnej ds. uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

## II. Nagradzanie wysokiego poziomu wiedzy, kultury technicznej i kwalifikacji zawodowych kartografów

- W 2019 roku zostały przyznane cztery Medale SKP im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii. Laureatami byli: Tadeusz Chrobak, Jerzy Ostrowski, Jacek Paślawski, Wiesława Żyszkowska. W roku 2022 Kapituła medalu postanowiła nadać dwa medale, które zostaną wręczone na XLIV Ogólnopolskiej Konferencji Kartograficznej w Toruniu.
- SKP w okresie sprawozdawczym udzieliło patronatów i brało udział w studenckich seminariach, przedsięwzięciach takich jak: GIS-Day 2019, 2020, 2021, GIS Challenge 2019; 29th International Scientific Conference „Surveying, Civil Engineering and Geoinformation for Sustainable Development” – SCEgeo 2022. Przyznano nagrody za wyróżniające się referaty, wystąpienia, postery i prace dyplomowe z zakresu kartografii i geoinformacji.
- SKP zorganizowało konkursy kartograficzne pod patronatem Głównego Geodety Kraju: MAPA ROKU 2018, MAPA ROKU 2021 oraz INTERNETOWA MAPA ROKU 2018/19 i 2021/2022 (regulaminy i wyniki na stronie internetowej SKP).
- Ze względu na ograniczenia z powodu pandemii COVID-19 nie zorganizowano konkursów MAPA ROKU 2019 oraz INTERNETOWA MAPA ROKU 2019/20.
- Podpisane zostało porozumienie o współpracy w ramach edycji 2021/2022 konkursu na Internetową Mapę Roku pomiędzy Stowarzyszeniem OpenStreetMap Polska a Stowarzyszeniem Kartografów Polskich (zał. 5).

### **III. Popularyzacja w społeczeństwie zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z dziedziny kartografii, współdziałanie z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie kartografii**

- Przyjęcie do Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców; udział w sześciu posiedzeniach Zespołu Roboczego ds. Geodezji i Budownictwa.
- Wystąpienie na forum Państwowej Rady Geodezyjnej i Kartograficznej z dwoma referatami wprowadzającymi: „Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii” oraz „Ocena poziomu prezentacji kartograficznej polskich zasobów danych topograficznych na tle kartografii europejskiej” we współpracy z Geodetą województwa dolnośląskiego, Szefem Oddziału Planowania Geoprzestrzennego z Szefostwa Rozpoznania Geoprzestrzennego, po konsultacjach z pracownikami ośrodków dokumentacji geodezyjno-kartograficznej i członkami KN ds. Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej.
- Promowanie współczesnego pojęcia mapy i technologii współczesnych produktów kartograficznych w ramach działalności Grupy Roboczej nr 10 ds. Krajowych Inteligentnych Specjalizacji działającej przy Ministerstwie Rozwoju.

### **IV. Organizacja konferencji i seminariów**

- Jubileusz 20-lecia istnienia Stowarzyszenia Kartografów Polskich.
- Zintegrowane wrocławskie konferencje geoinformacyjne 10–12 czerwca 2019:
  - VIII Ogólnopolska Konferencja GIS w Nauce – współorganizacja z Uniwersytetem Przyrodniczym i Geocentrum Politechniki Wrocławskiej,
  - III Akademia Kartografii i Geoinformatyki „Mapy w geoportalach” – organizacja.
- Szkoła Letnia International Society for Photogrammetry and Remote Sensing, zorganizowana na Wydziale Geoinżynierii, Górnictwa i Geologii Politechniki Wrocławskiej – współorganizacja.
- W latach 2020–2021 nie organizowano konferencji i Akademii Kartografii i Geoinformatyki ze względu na ograniczenia z powodu pandemii COVID-19.

## V. Stała współpraca

W ramach współpracy z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii – opiniowanie ustaw i rozporządzeń, współpraca z Polskim Towarzystwem Fotogrametrii i Teledetekcji, Stowarzyszeniem Geodetów Polskich, Komisją Geoinformatyki Polskiej Akademii Umiejętności, Komisją Geoinformacji Komitetu Geodezji PAN, Oddziałem Kartograficznym Polskiego Towarzystwa Geograficznego (OK PTG). Przygotowanie wspólnych stanowisk w sprawach dotyczących środowiska geoinformacyjnego, głównie kartograficznego i fotogrametrycznego, czynny udział w seminariach, konferencjach itp.

## VI. Współpraca międzynarodowa

- Propagowanie działań Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej.
- Współpraca z MAK w zakresie rozpowszechniania informacji o konferencjach i sympozjach.

## VII. Organizacja stacjonarnych i zdalnych zebrań ZG SKP oraz zebrań otwartych wspólnie z OK PTG

## VIII. Prowadzenie strony [www.polishcartography.pl](http://www.polishcartography.pl)

## IX. Inne działania nie ujęte w ramowym programie pracy, a wynikające z § 9 Statutu Stowarzyszenia Kartografów Polskich (stanowiącego o sposobach realizacji celów stowarzyszenia)

- Działania na rzecz podnoszenia jakości prac kartograficznych i wydawniczych.
- Gromadzenie informacji o przebiegu przetargów na prace kartograficzne, odbiorów map, rozpraw sądowych o naruszenie prawa autorskiego w kartografii.
- Aktywny udział w dalszych działaniach na rzecz utrzymania samodzielnej dyscypliny „geodezja i kartografia” – udział członków zarządu stowarzyszenia w przygotowaniu stosownych pism do Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz przygotowanie stanowiska Stowarzyszenia w tej sprawie, które zostało załączone m.in. do wniosku Konwentu

Dziekanów Wydziałów Geodezyjnych. Poparcie dla zmiany nazwy dyscypliny, do której zalicza się geodezję i kartografię na „inżynieria lądowa, geodezja i transport” (zał. 6).

- Przygotowania do IV Akademii Kartografii i Geoinformatyki w 2021. Proponowane hasło: Historycznogeograficzne modele przestrzenne. Tytuł: HGIS jako nowe narzędzie badań historycznych.
- Przygotowania do sesji „Modelowanie i wizualizacja współczesnej cywilnej mapy topograficznej Polski” w czasie Ogólnopolskiej Konferencji Kartograficznej w Toruniu w 2022.
- Udział w uroczystościach związanych z kartografią, m.in. gratulacje z okazji 70-lecia OPGK Kraków, 65-lecia Katedry Kartografii Politechniki Warszawskiej, 80-lecia urodzin prof. Jerzego Gaździckiego, 100-lecia Politechniki Warszawskiej i in.

#### **X. Członkowie SKP, składki, finanse**

- Baza adresowa i korespondencja seryjna członków SKP  
Skompletowano adresową bazę członków SKP wraz z modułami automatycznego wysyłania korespondencji seryjnej tradycyjnej i pocztą elektroniczną. Głównym problemem w tym zakresie jest brak stałego przekazywania aktualnych danych przez członków SKP.
- Przyjęcia nowych członków  
W składzie członków SKP przybyło sześć nowych osób.  
Obecnie Stowarzyszenie liczy 182 członków.
- Stan aktywów finansowych na dzień 7 września 2022 wynosi – 21 796,74 zł.

## Sprawozdanie finansowe Zarządu Głównego SKP we Wrocławiu za okres od 15 marca 2017 do 7 września 2022

### Bilans otwarcia

Stan aktywów finansowych Stowarzyszenia na dzień 15 marca 2017 wynosił **11 934,78 zł**

#### ROK 2017

1. Przychody, w tym:	19 960,10 zł
– składki członkowskie + wpisowe	3 960,00 zł
– przychody z konferencji, odsetki	16 000,10 zł
2. Koszty, w tym:	5 938,88 zł
– zużycie materiałów	1 333,59 zł
– usługi obce (m.in. druk Biuletynu SKP, opłaty telefoniczne, inne)	4 605,29 zł
Zysk za 2017	<b>14 021,22 zł</b>
Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2018	<b>25 054,72 zł</b>

#### ROK 2018

1. Przychody, w tym:	1 440,00 zł
– składki członkowskie + wpisowe	1 440,00 zł
2. Koszty, w tym:	3 387,98 zł
– zużycie materiałów	557,00 zł
– usługi obce (m.in. koszt bilansu, telefonów, strony internetowej, inne)	2 830,98 zł
Strata za 2018	<b>- 1 947,98 zł</b>
Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2019	<b>23 106,08 zł</b>

#### ROK 2019

1. Przychody, w tym:	28 472,89 zł
– składki członkowskie + wpisowe	1 790,00 zł
– przychody z konferencji, odsetki	26 682,89 zł
2. Koszty, w tym:	23 386,89 zł
– zużycie materiałów	19,40 zł
– usługi obce (m.in. medal SKP, koszt bilansu, telefonów, Akademia Kartografii i Geoinformatyki, Letnia Szkoła ISPR, inne)	23 367,49 zł
Zysk za 2019	<b>5 086,00 zł</b>
Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2020	<b>27 756,26 zł</b>

**ROK 2020**

1. Przychody, w tym:	1 325,90 zł
– składki członkowskie + wpisowe	1 500,00 zł
– ujemne różnice kursowe	– 174,10 zł
2. Koszty, w tym:	6 277,11 zł
– usługi obce (telefon, składka ICA za 4 lata, strona internetowa)	6 277,11 zł
Strata za 2020	<b>– 4 951,21 zł</b>
Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2021	<b>22 868,10 zł</b>

**ROK 2021**

1. Przychody, w tym:	1 680,00 zł
– składki członkowskie + wpisowe	1 680,00 zł
2. Koszty, w tym:	2 611,15 zł
– usługi obce (telefon, koszty bilansu, strona internetowa, inne)	2 269,70 zł
– inne	341,45 zł
Strata za 2021	<b>– 931,15 zł</b>
Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2022	<b>21 850,49 zł</b>

Stan aktywów finansowych na dzień 7 września 2022 wynosi **21 796,74 zł**.

Skarbnik  
Roman Janusiewicz

## Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Kartografów Polskich

Dnia 10 września 2022 odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w składzie: Andrzej Kwinta (przewodniczący), Izabella Krauze-Tomczyk (zastępca przewodniczącego), Iwona Nakonieczna. Przedmiotem obrad była ocena działalności finansowej i ogólnomerytorycznej w okresie od 15 marca 2017 do 7 września 2022.

Komisja Rewizyjna stwierdza zgodność działania w całości Zarządu Głównego tak finansową, jak i merytoryczną z wymogami Statutu Stowarzyszenia oraz powziętymi uchwałami na I Walnym Zgromadzeniu Członków Stowarzyszenia.

Komisja Rewizyjna dokonała oceny działalności Zarządu Głównego Stowarzyszenia na podstawie przedstawionej do wglądu dokumentacji, to jest:

1. Sprawozdanie z działalności merytorycznej Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w 2017.
2. Sprawozdanie z działalności merytorycznej Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w 2018.
3. Sprawozdanie z działalności merytorycznej Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w latach 2019–2022.
4. Sprawozdanie finansowe Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich za okres od 15 marca 2017 do 7 września 2022.

### Ocena działalności finansowej

Oceny działalności finansowej Stowarzyszenia i Zarządu przeprowadzono na podstawie dostarczonych Komisji Rewizyjnej dokumentów, w tym szczególnie sprawozdania finansowego oraz odpowiednich rozliczeń, rachunków i wyciągów z konta bankowego przedstawionego przez Skarbnika SKP, kol. Romana Janusiewicza.

Finanse Stowarzyszenia prowadzono jasno, przejrzysto i z zachowaniem wymaganej staranności. Finansami zajmował się Skarbnik przeprowadzający wszystkie operacje finansowe na rachunku Stowarzyszenia. Bilans Stowarzyszenia corocznie wykonuje profesjonalne Biuro Rachunkowe „Centrum Komputerowej Obsługi Podatkowej” we Wrocławiu.

Rozliczenie finansowe w ocenianym okresie (zamieszczone w niniejszym Biuletynie przed sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej) zamyka stan aktywów finansowych na dzień 7 września 2022, który wynosi 21 796,74 zł. Ponadto od sponsorów otrzymano część materiałów piśmiennych oraz utrzymywana jest strona internetowa SKP na serwerze Politechniki Wrocławskiej.

Należy ocenić pozytywnie wzrost stanu aktywów finansowych w ocenianym okresie o kwotę 9861,96 zł. Niemniej wynika to z tytułu przychodów z konferencji w 2017 i 2019. W latach 2018, 2020 i 2021 działalność generowała wyłącznie straty.

Niepokój budzą przychody związane ze składkami członkowskimi. Składka członkowska dla członków zwyczajnych wynosi nadal 60 zł (sześćdziesiąt zł.) rocznie. Członkowie zwyczajni po raz pierwszy wstępujący do SKP opłacają także jednorazowo wpisowe w wysokości 20 zł. (dwadzieścia zł.). Opłaty te dotyczą wszystkich członków. Składka ulgowa dla uprawnionych członków (emeryci) wynosi 30 zł (trzydzieści zł.) i 10 zł dla osób powyżej 70 lat życia. Składki członkowskie na aktualnym poziomie utrzymywane są od 18 lat i wynoszącym średnio 5 zł miesięcznie. Komisja Rewizyjna pragnie przypomnieć, że w regulaminie składek członkowskich wysokość normalnej składki członkowskiej powinna być rokrocznie uzależniona od średniej płacy w kraju w III kwartale poprzedniego roku i wynosić 4,5 % tej płacy rocznie.

Składki członkowskie są jedynym regularnym źródłem finansowania bieżącej działalności Stowarzyszenia, stąd też należy rozważyć podniesienie wysokości składki rocznej oraz podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie opóźnień i zaległości w ich opłaceniu. Biorąc pod uwagę, że aktualnie Stowarzyszenie liczy 182 członków, to poziom przychodów z tytułu składek członkowskich jest niezadawalający.

Na podstawie przeprowadzonej oceny stanu finansów Stowarzyszenia Komisja Rewizyjna wyraża zadowolenie i stwierdza, iż działalność finansowa Stowarzyszenia w okresie sprawozdawczym była prowadzona wzorowo. Najważniejsze zalecenia Komisji Rewizyjnej odnośnie do działalności finansowej Stowarzyszenia to wzrost przychodów z tytułu składek rocznych i wpisowego oraz przygotowanie planu finansowego na następną Kadencję Zarządu Głównego Stowarzyszenia.

## Ocena działalności ogólnomerytorycznej

Ocena działalności merytorycznej Stowarzyszenia zasadniczo opiera się na przygotowanym przez Zarząd Główny Stowarzyszenia Kartografów Polskich sprawozdaniu merytorycznym. Komisja Rewizyjna pragnie zauważyć, że oceniana kadencja Zarządu Głównego przypadła w bardzo trudnym okresie związanym z wystąpieniem pandemii Covid-19 i licznymi ograniczeniami w funkcjonowaniu różnych organizacji i społeczeństwa.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Główny Stowarzyszenia Kartografów Polskich odbył szereg spotkań, przy czym część nich odbyła się na drodze elektronicznej w związku z ograniczeniami pandemicznymi. Do maja 2019 odbyły się spotkania otwarte z członkami SKP i innymi osobami zainteresowanymi działalnością Stowarzyszenia. Otwarte zebrania odbywały się głównie podczas Ogólnopolskich Konferencji Kartograficznych, Szkół Kartograficznych i Akademii Kartografii i Geoinformatyki.

Zebrania członków ZG SKP odbywały się przez cały okres kadencji. We wszystkich zebraniach bezpośrednich uczestniczyli: przewodnicząca, wiceprzewodniczący ds. organizacyjnych, sekretarz oraz skarbnik i przedstawiciel Komisji Rewizyjnej. Niepełny skład na zebraniach spowodowany był często brakiem możliwości dojechania pozostałych członków zarządu z Krakowa i Warszawy. W razie konieczności organizowano wtedy zebrania hybrydowe. Wszystkie ważne sprawy poruszane na zebraniach były przedstawiane osobom nieobecnym za pomocą listów przesyłanych pocztą elektroniczną oraz telefonicznie i przedyskutowywane na tej drodze. Ostatnie stacjonarne zebranie otwarte odbyło się w 2019 w czasie III Akademii Kartografii i Geoinformatyki we Wrocławiu. Komisja Rewizyjna ocenia organizację zebrań za bardzo dobrą.

Działalność merytoryczna Zarządu Głównego Stowarzyszenia i jego członków koncentrowała się przede wszystkim na zadaniach związanych z realizacją celów statutowych Stowarzyszenia. W czasie trwania kadencji ZG Stowarzyszenia następowały daleko idące zmiany w przepisach prawnych dotyczących bezpośrednio Kartografów, jak również tematyki leżącej w kręgu ich zainteresowań. Wprowadzone zostały istotne zmiany w aktach normatywnych, a członkowie Stowarzyszenia zgłaszali szereg uwag i w ramach swoich możliwości brali czynny udział w kształtowaniu tych przepisów. Dotyczy to zmian w Prawie geodezyjnym i kartograficznym, konsultacji społecznych projektów rozporządzeń oraz oceny tych projektów. Komisja Rewizyjna bardzo dobrze ocenia te działania. Również bardzo

pozytywnie należy ocenić aktywną działalność członków Stowarzyszenia w oficjalnych gremiach, takich jak Komitet Narodowy ds. Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej, Rada Infrastruktury Informacji Przestrzennej przy Ministerstwie Rozwoju, Państwowej Radzie Geodezji i Kartografii przy Głównym Geodecie Kraju, Grupie Roboczej ds. KIS 10 (Krajowe Inteligentne Specjalizacje 10. Inteligentne Sieci i Technologie Informacyjno-Komunikacyjne oraz Geoinformacyjne) i in. Istotnym elementem działalności była i jest intensywna współpraca z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii.

Inną płaszczyzną działania była współpraca z innymi organizacjami społecznymi i zawodowymi skupiającymi specjalistów z zakresu kartografii, geodezji, czy geoinformatyki, takimi jak: Polskie Towarzystwo Fotogrametrii i Teledetekcji, Stowarzyszenie Geodetów Polskich, Komisja Geoinformatyki Polskiej Akademii Umiejętności, Komisja Geoinformacji Komitetu Geodezji PAN, Oddział Kartograficzny Polskiego Towarzystwa Geograficznego, Porozumienie Lokalnych Stowarzyszeń Geodetów, Geodezyjna Izba Gospodarcza, Polska Geodezja Komercyjna KZPFG-K.

Nie zaniedbano działalności propagującej wiedzę kartograficzną oraz rozwój naukowy w tym zakresie, zarówno na płaszczyźnie narodowej, jak i na forum międzynarodowym. Przejawem tej działalności był udział w spotkaniach i konferencjach krajowych i międzynarodowych, ich współorganizowanie oraz prowadzenie konkursu MAPA ROKU oraz INTERNETOWA MAPA ROKU.

Na szczególną uwagę zasługuje zaangażowanie członków Stowarzyszenia w dbałość o wysoką jakość ukazujących się opracowań i wydawnictw kartograficznych.

Komisja Rewizyjna wysoko ocenia dotychczasowe osiągnięcia zarówno na płaszczyźnie organizacyjnej, jak i właściwej działalności statutowej, które zostały zrealizowane w ocenianej kadencji pomimo pojawiających się trudności. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powinny zostać podjęte działania promocyjne Stowarzyszenia, tak aby wzrosła liczba członków, jednocześnie szerzej angażując aktualnych członków w realizację zadań statutowe Stowarzyszenia.

Nie wszystkie działania Stowarzyszenia udało się zakończyć sukcesem. Niektóre ze spraw są ciągle w fazie realizacji na różnym poziomie zaawansowania. Takie zadania powinny podlegać kontynuacji w następnej kadencji Zarządu Głównego Stowarzyszenia.

Komisja Rewizyjna z satysfakcją stwierdza, że ocenianym okresie zarówno działalność finansowa jak i merytoryczna jest prowadzona na bardzo dobrym poziomie, a przedstawione

uwagi proponujemy potraktować jako materiał wyjściowy w dyskusjach nad stanem aktualnym i przyszłą działalnością Stowarzyszenia.

Na podstawie przeprowadzonej oceny i powyższego sprawozdania wnosimy o udzielenie absolutorium Zarządowi Głównemu Stowarzyszenia Kartografów Polskich w kadencji 2017/2022.

Andrzej Kwinta (przewodniczący)

.....  
(podpis)

Izabella Krauze-Tomczyk (zastępca przewodniczącego)

.....  
(podpis)

Iwona Nakonieczna

.....  
(podpis)

### Załącznik 1

#### Uwagi ZG SKP do projektu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne

Wrocław, 12 marca 2022 r.

**Pan Piotr Uściński**

**Sekretarz Stanu**

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

**Pani Aneta Adamska** Wydział Geodezji i Kartografii

Departament Architektury, Budownictwa i Geodezji

*Dotyczy: projekt założeń zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie uregulowania kwalifikacji osób wykonujących gleboznawczą klasyfikację gruntów oraz uregulowania zakresu czynności lub działań, których podejmowanie wymaga posiadania konkretnego zakresu uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.*

Bogactwo cyfrowych danych przestrzennych zgromadzonych przez ostatnie 30–40 lat oraz postępy technologii informacyjnych i komunikacyjnych otwierają nowe perspektywy dla analizy naszego otoczenia fizycznego i społecznego. Rozpowszechnienie się Internetu oraz umiejętności obsługi programów geoinformatycznych przez kartografów spowodowały powstanie całkowicie nowego paradygmatu posługiwania się danymi przestrzennymi, opartego o promowanie współdzielenia geoinformacji. W związku z powyższym wnosimy o:

**1.** Zmianę nazwy uprawnień z zakresu 6 „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”. Postulat jest zgłaszany od wielu lat i nie ma żadnych przeciwskazań do jego realizacji. Nazwa „Redakcja map” pochodzi z epoki, kiedy nie występowały numeryczne opracowania i nie istniały bazy danych topograficznych. Dzisiaj zakres ten odnosi się przede wszystkim do aktualizacji i przetwarzania baz danych i tworzenia na ich podstawie produktów kartograficznych, w tym map i innych geowizualizacji.

2. Rozszerzenie wyszczególnienia produktów, do kierowania którymi niezbędne jest posiadanie przedmiotowych uprawnień. Wyszczególnienie winno obejmować również państwowy rejestr nazw geograficznych, o którym mowa w art. 4 ust. 1 a pkt 5). Jest to tradycyjny zakres wiedzy z zakresu kartografii.

3. Rozszerzenie uprawnień do kierowania pracami o prace geodezyjne. Projekt załącznika do ustawy (w treści nagłówek powinno być „Załącznik nr 2 do ustawy ...”) zapisano, że „założenie lub aktualizację baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 lub 9” to prace kartograficzne. Tymczasem aktualizacja BDOT10k w przepisach Ustawy jest przypisana do prac geodezyjnych.

#### Uzasadnienie:

W art. 2 pkt 1 lit. d i pkt 2 ustawy Pgik określono co rozumiemy jako pracę geodezyjną, a co jako pracę kartograficzną.

Art. 2. Ilekroć w ustawie jest mowa o:

1) pracach geodezyjnych - rozumie się przez to: [...]

d) tworzenie określonych w ustawie zbiorów danych, ortofotomapy oraz dokumentacji geodezyjnej na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych oraz czynności cywilnoprawnych związanych z nieruchomościami, a także wykonywanie opracowań geodezyjno-kartograficznych na potrzeby budownictwa;

2) pracach kartograficznych – rozumie się przez to wykonywanie map topograficznych, map ogólnogeograficznych oraz kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych;

W związku z powyższym proponujemy jako alternatywę, korektę definicji prac geodezyjnych i kartograficznych.

Wobec powyższych wyjaśnień zaproponowany zapis pkt 6 załącznika, zgodnie z obowiązującymi definicjami w Pgik, powinien brzmieć:

6. **Uprawnienia zawodowe z zakresu kartografia i przetwarzanie geoinformacji** ~~redakcji map~~ uprawniają do kierowania pracami **geodezyjnymi** lub kartograficznymi, mającymi na celu:

1) założenie lub aktualizację baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 5, 8 lub 9,

2) redakcję kartograficzną map topograficznych, ogólnogeograficznych i **tematycznych**;

3) sporządzenie lub aktualizację kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych.

Ponad to wnosimy o niewykreślanie możliwości nadawania uprawnień osobom o wykształceniu pokrewnym. W zmianach zaproponowano wykreślenie zapisu art. 44a ust. 4 Pgik w dotychczasowym brzmieniu „Główny Geodeta Kraju może w uzasadnionych przypadkach, na wniosek osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnień zawodowych, uznać posiadanie innego pokrewnego wykształcenia i długoletniej geodezyjnej lub kartograficznej praktyki zawodowej za spełnienie wymagań kwalifikacyjnych, o których mowa w ust. 1 lub 2”

Wykreślenie obecnie tego zapisu uniemożliwi osobom, które mają wykształcenie pokrewne, np. geografom z długoletnim stażem, którzy obecnie są w trakcie odbywania praktyki (dokumentowania zdobytego doświadczenia) ubieganie się o uprawnienia. Dotyczy to np. pracowników WODGiK-ów.

Zmiana ta powinna zostać wykreślona albo wprowadzona z długim *vacatio legis*, aby umożliwić dokończenie praktyki.

Z poważaniem,

W imieniu ZG Stowarzyszenia Kartografów Polskich

.....  
(podpis)

Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. Uczelni

## Załącznik 2

### Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych.

Lp.	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1.	Całe rozporządzenie (uwaga ogólna)	Brak w rozporządzeniu zasad i trybu aktualizacji obiektów	Wprowadzić zasady
2.	Całe rozporządzenie (uwaga ogólna)	Brak w rozporządzeniu zasad generalizacji obiektów. Generalizacja nie polega bowiem jedynie na eliminacji, agregacji, uproszczeniu przebiegu czy zastąpieniu obiektów powierzchniowych znakami punktowymi. Najistotniejszy jest sposób w jaki to zrobimy, żeby zachować relacje przestrzenne (np. żeby po generalizacji krętej rzeki zabudowania przyległe nie znalazły się na przeciwnym brzegu) i logiczne (żeby obiekty powiązane pozostały tak przedstawione). Wszystkie działania muszą być przez pryzmat celu, jakiemu służyć ma obraz. Mapa topograficzna w swoim założeniu ma przedstawiać rzeczywisty obraz terenu, pozwolić na orientację w terenie i prowadzenie różnych akcji w oparciu o nią, dlatego istotne elementy terenowe muszą zostać zachowane kosztem mniej ważnych	Wprowadzić zasady
3.	<b>Tekst Rozporządzenia § 1</b>	Wprowadzić definicje generalizacji, klasy obiektów, redakcji kartograficznej, wizualizacji, obiektu topograficznego, ponieważ te definicje są niezbędne przy prowadzeniu obu baz. Generalizacja jest podstawowym elementem procesu konstrukcji klas obiektów odniesionych do kolejnych poziomów uogólnienia, budowy baz danych pochodnych oraz procesu wizualizacji kartograficznej – opracowania map W definicjach, w tym def. obiektu topograficznego warto wykorzystać dotychczasowe doświadczenia naukowe.	Dodać ust. 1a zawierający definicje,
4.	<b>Tekst Rozporządzenia § 6, rozdział 3</b>	Nie ma odniesienia do krajowego systemu zarządzania bazą danych obiektów topograficznych KSZBDOT.	Jasno określić miejsce i funkcje narzędzi KSZBDOT w procesie tworzenia i zarządzania BDOT10k w kraju.
5.	<b>Tekst Rozporządzenia § 7</b>	Nie zdefiniowano procedury przekazania aktualnych danych do Głównego Geodety Kraju.	

6.	<b>Tekst Rozporządzenia</b> § 8.	Standardy techniczne tworzenia i aktualizacji bazy BDOT10k określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. W załącznikach 3 i 4 słowo aktualizacja występuje jedynie w tytule. Brak dalszych opisów działań	Określić precyzyjnie sposób aktualizacji;/; bieżąca czy okresowa; wszystkie warstwy naraz czy po kolei itd.		
7.	<b>Tekst Rozporządzenia</b> § 13. Ust.1	Błędny nr par. w pierwszym zdaniu	§ 13.1. Mapy, o których mowa w § 12, opracowuje się w procesie generalizacji i redakcji kartograficznej...		
8.	<b>Załącznik 1</b> pokrycie terenu /zabudowa/	Wydzielenie obiektu zabudowa przemysłowo-składowa ma szczególne znaczenie dla takiego regionu jak Górny Śląsk. Bardzo dobrze widać to na obecnej wizualizacji BDOO w geoportalu.gov.pl	Wyróżnić w BDOO: przemysłowo-składowa		
9.	<b>Załącznik 1</b> budynki, budowle i urządzenia	brakuje w bazie danych BDOO tuneli i wiaduktów. Mamy już w Polsce kilka tego typu obiektów, które spełniłyby kryterium wizualizacji kartograficznej w skali 1:250 000.	Wyróżnić w BDOO: <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>tunel</td> </tr> <tr> <td>wiadukt</td> </tr> </table>	tunel	wiadukt
tunel					
wiadukt					
10.	<b>Załącznik 1</b> kompleks handlowo-usługowy	Nieuzasadnione usunięcie klasy obiektów KUHU – informacje przydatne w lokalizowaniu nowo powstających inwestycji.	Przywrócić klasę OT_KUHU		
11.	<b>Załącznik 1</b> wszystkie klasy	Brak kodów kategorii obiektów oraz kodów poszczególnych obiektów topograficznych oraz brak numerów poziomów klasyfikacyjnych (w nagłówku tabeli)	Wpisać (na podst. poprzedniej wersji rozporządzenia) brakujące kody i nagłówki tabeli		
12.	<b>Załącznik 1</b> OT_SKJZ jezdnia	wszystkie obiekty klasy OT_SKJZ mają nazwy pokrywające się z obiektami klasy OT_SKDR	W klasie SKJZ obiekty powinny nazywać się zgodnie z nazwą klasy: jezdnia autostrady, jezdnia drogi głównej itd.		
13.	<b>Załącznik 1</b> OT_SKRP ścieżki	nazwa klasy nie jest poprawna, ponieważ dotyczy jednego typu obiektu, poza tym nazwy klas powinny być w l. poj.	OT_SKRP ciąg pieszy lub rowerowy		
14.	<b>Załącznik 1</b> OT_PTGN grunt nieużytkowany	niepoprawna nazwa klasy, chodzi tu o grunt naturalny [odsłonięty]	OT_PTGN grunt naturalny [lub grunt odsłonięty]		
15.	<b>Załącznik 1</b> OT_BUBD budynek	na liście obiektów brak budynku sakralnego. Nazwy obiektów tej klasy powinny być [jak wszędzie] w liczbie poj.	dodać obiekt topograficzny [typ w klasie BUBD] budynek sakralny [lub budynek kultu religijnego]		
16.	<b>Załącznik 1</b> OT_BUIN budowla inżynierska	niepoprawna nazwa klasy, chodzi tu o inżynierskie budowle komunikacyjne	OT_BUIN inżynierska budowla komunikacyjna		
17.	<b>Załącznik 1</b> OT_BUWT wysoka budowla techniczna	brak latarni morskich	dodać obiekt w klasie BUWT latarnia morska		
18.	<b>Załącznik 1</b> OT_BUSP budowla sportowe	Nazwy obiektów tej klasy powinny być [jak wszędzie] w liczbie poj.	OT_BUSP budowla sportowa		
19.	<b>Załącznik 1</b> OT_BUCM budowla cmentarna	nazwy obiektów tej klasy należy skorygować, obiekty nie mogą nazywać się przymiotnikowo, powinno być: cmentarz komunalny, cmentarz wojskowy, cmentarz wyznaniowy, grzebowisko dla zwierząt	obiekty w klasie OT_BUCM: cmentarz komunalny, cmentarz wojskowy, cmentarz wyznaniowy, grzebowisko dla zwierząt.		

20.	<b>Załącznik 2</b> uwaga ogólna	W jaki sposób realizowane będą wizualizacje karto dla skal: 1: 25 000, 1:50 000, 1:100 000 oraz 1:500 000 i 1:1 000 000? W charakterystyce obiektów są tylko atrybuty: kodKarto10k i kodKarto250k.  Brak kodów.	Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne: 4.1a pkt 9 i 10  Dodać kody karto dla wszystkich produktów kartograficznych we wszystkich klasach obiektów
21.	<b>Załącznik 2</b> IX. Diagram: słowniki budynków budowli i urzędzeń	1. gajówka – nie ma już gajówek 2. dom opieki społecznej	<del>Gajówka</del> dom pomocy społecznej
22.	<b>Załącznik 3</b> <b>cały zał.</b>	Brak słowników atrybutów. Atrybuty powinny być zesłownikowane w oddzielnych tabelach, a w klasach obiektów powinny być wprowadzane wartości kodowe, które będą unikalne w obrębie bazy danych. Zapewniono to w poprzedniej wersji rozporządzenia, ale Twórcy nie zauważyli tego wysiłku poprzedniego zespołu.	Zbudować tabele słownikowe i zapewnić unikalność list wyliczeniowych w obrębie bazy danych, do klas obiektów wprowadzać wartości kodowe, które minimalizują liczbę błędów edycyjnych. Słowniki te podlegają generalizacji, nie tak jak obecnie poprzez eliminację wybranych wartości, ale poprzez ich agregację (jak w słowniku materiału nawierzchni klas SKJZ i SKDR)
23.	<b>Załącznik 3</b> Metadane	Usunięto konieczność prowadzenia w bazie metadanych dla obiektów, choć prowadzenie metadanych jest obowiązkowe i wynika z ustawy o IIP.	Pozostawić obowiązek prowadzenia metadanych dla kategorii obiektów.
24.	<b>Załącznik 3</b> Nazwa atrybutu – geometria -	1. Dla klas obiektów z Tabel: 1, 10, 25–39, 42–44, 63, 64, 68, 69, 70–72 dopuszczony jest komplet źródeł: danych geometrycznych: EGiB, BDOT500, GESUT, ortofotomapa.  Dla innych – np. Tabela 3 i inne dotyczące m.in. hydrografii – tylko ortofotomapa. Ciek może być niewidoczny z powodu zarośnięcia roślinnością, osuwiska. Ortofotomapa może być nieaktualna  2. W tabelach 33, 34 i innych 0,01 m – precyzja zapisu wymagana	1. Dla wszystkich obiektów zapis: „BDOT500, ortofotomapa, NMT, dane pozyskane bezpośrednio w terenie, dane od zarządzającego obiektem lub inne wiarygodne źródło danych”.  2. Dokładność 1 m
25.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 1. Tabela 1 – atrybuty wspólne dla wszystkich klas obiektów.	Nie wskazano zasady nadawania lokalnego identyfikatora obiektu, który ma być unikalny dla całej bazy, ale nie opisano zasady jak go nadawać	W rozdziale 1 wpisać zasadę nadawania lokalnego identyfikatora obiektu bazy.
26.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 1 Tabela 2	w tabeli 2 brak wartości „inapplicable”	należy zapewnić pełną zgodność ze standardem ISO 19136
27.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 2 Kategoria obiektów – sieć wodna	3) Proponuję uzupełnienie: w miejscu połączenia rzeki z kanałem <u>lub innym ciekim</u> następuje segmentacja (to wynika z punktu 4) 5) A jeśli ciek podrzędny też ma prezentację powierzchniową, to jego oś nie przechodzi przez linię brzegową cieku nadrzędnego?	3) w miejscu połączenia rzeki z kanałem lub innym ciekim następuje segmentacja Do 5) Zasady segmentacji cieków były ujęte poprawnie w poprzedniej wersji

			rozporządzenia, wystarczy przepisać
28.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 3 – klasa obiektów OT_SWRS_L	5. położenie – Wartość słownikowa atrybutu – <u>nad powierzchnią</u>	Jakie to są ciekie „nad powierzchnią gruntu”? (dotyczy również rowów w tabeli 5)
29.	<b>Załącznik 3</b> Kategoria obiektów – sieć komunikacyjna 5. Klasa obiektów „tor lub zespół torów”	1) na odcinkach łączących stacje kolejowe (błędne sformułowanie – powinno być: w obrębie lub w pobliżu stacji kolejowych), zamiast osi toru wprowadza się oś leżącą pomiędzy dwoma skrajnymi torami	1) na odcinkach łączących stacje kolejowe w obrębie lub w pobliżu stacji kolejowych ..... <i>dalsza część zdania to zbytnie uproszczenie w skali 1:10 000. Często tory stacyjne mają kilkadziesiąt metrów szerokości i w tej skali można pokazać każdy tor</i>
30.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 3 klasa obiektów jezdnia (OT_SKJZ)	należy dodać zasadę dotyczącą pozyskiwania geometrii jezdnii, która dla jezdnii jednokierunkowych powinna być zawsze zgodna z faktycznym kierunkiem ruchu	
31.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 4 Kategoria obiektów – sieć uzbrojenia terenu	1) Zbędne „lub na załamaniu linii”, gdyż załamanie linii może występować tylko w miejscu, gdzie znajduje się słup energetyczny	1) na linii elektroenergetycznej wprowadza się wierzchołki tylko w miejscu, w którym występuje słup energetyczny w klasie obiektów „wysoka budowla techniczna”
32.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 8	nazwy obiektów nie mogą być atrybutami geometrii, ale powinny być zestawione w oddzielnych tabelach połączonych relacyjnie poprzez ID_objektu, wzorem rozwiązań poprzednich, w przeciwnym wypadku segmentacja odcinków jezdnii oraz chodników prowadzi do ogromnej redundancji danych [zapisu wielokrotnego tych samych nazw]	dodać tabele nieprzestrzenne w listami nazewniczymi obiektów wzorem rozp. w poprzedniej wersji
33.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 12 – klasa obiektów OT_SUPR_L	Wartość słownikowa atrybutu	zmienić kolejność: gazowy, benzynowy, naftowy, wodociągowy, kanalizacji, ciepłowniczy
34.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 14 – klasa obiektów OT_PTZB_A	1. Rodzaj zabudowy ze względu na jej cechy fizjonomiczne; a) 2b. gęsta – jeżeli przynajmniej trzy budynki mieszkalne oddalone są od siebie nie więcej niż o 30 m lub trzy posesje przylegają do siebie; 2c. .... budynki o powierzchni większej niż 2000 m <sup>2</sup> . Komentarz: Skąd się wzięła powierzchnia pojedynczych budynków większa niż 2000 m <sup>2</sup> (np. budynek 20 m x 100 m). Może tu chodzi o 100 m <sup>2</sup> ?, zgodnie z punktem 4 w tej tabeli	pkt. 1. Rodzaj zabudowy ze względu na jej cechy fizjonomiczne <u>i funkcjonalne.</u> b) gęsta – jeżeli przynajmniej trzy budynki mieszkalne oddalone są od siebie nie więcej niż o 30 m lub <u>przynajmniej</u> trzy posesje przylegają do siebie; c) ??
35.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 15 – klasa obiektów OT_PTLZ_A	3) geometria – trzecia kropka: minimalna powierzchnia zagajnika wydzielanego na obrzeżach lasu wysokopiennego Nie ma powodu, aby różnicować powierzchnię zagajnika w obrębie i na skraju lasu, proponuje się ujedynolnić do 2000 m <sup>2</sup> , podobnie jak roślinność krzewiastą	• minimalna powierzchnia zagajnika wydzielanego na obrzeżach lasu wysokopiennego wynosi 2000 m <sup>2</sup> ; mniejsze zagajniki włącza się do lasu

36.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 18 – klasa obiektów OT_PTTR_A	2. Geometria – pkt. C jest zbędny. Tereny roślinności między jezdniami 5 m – to 0,5 mm w skali 1:10 000. Czy jest sens sprawdzania powierzchni roślinności między jezdniami? Poza tym, dlaczego między jezdniami minimalna powierzchnia ma mieć 500 m <sup>2</sup> , a w ogóle 1000 m <sup>2</sup> ?	
37.	<b>Załącznik 3</b> Str.12 p.12	12. Klasa obiektów „teren komunikacyjny” (OT_PTKM_A) obejmuje tereny zajęte przez jezdnie, węzły drogowe, chodniki, rowy, torowiska kolejowe, Czy rowy to jest teren komunikacyjny?	Klasa obiektów „ <b>teren komunikacyjny</b> ” (OT_PTKM_A) obejmuje tereny zajęte przez jezdnie, węzły drogowe, chodniki, torowiska kolejowe...
38.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 6 Kategoria obiektów – budynki, budowle i urządzenia	1.2) nie wprowadza się: a) budynków niemieszkalnych o powierzchni mniejszej niż 40 m <sup>2</sup> , przylegających do budynków mieszkalnych np. ganków, tarasów; – <u>taras, ganek to nie budynek</u> b) wolnostojących budynków niemieszkalnych o powierzchni mniejszej niż 40 m <sup>2</sup> położonych w bliskim sąsiedztwie innych zabudowań – <u>co to znaczy bliskie sąsiedztwo</u> c) altan i budynków o powierzchni mniejszej niż 40 m <sup>2</sup> na obszarze ogródków działkowych; <b>Zastanowić się nad sensownością wyboru budynków. W altankach na ogródkach działkowych mieszka dużo ludzi, co się okazało już w czasie powodzi, a BDOT10k ma służyć służbom antykrzysowym</b>	
39.	<b>Załącznik 3</b> Rozdział 6 Kategoria obiektów – budynki, budowle i urządzenia	1.3 geometria budynków pozyskana z baz EGIB lub BDOT500 nie podlega modyfikacji  Sprzeczne z 1.1 i 1.2	
40.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 25 – klasa obiektów OT_BUBD_A	Nie ma atrybutu czy budynek jest zabytkiem Z powodu niepodawania tego atrybutu w bazach EGIB i BDOT podejmowane są zbyt szybkie decyzje administracyjne w stosunku do terenów, na których znajdują się budynki zabytkowe, na siłę klasyfikowane jako nadające się do rozbioru (np. ostatnia afera we Wrocławiu z przeznaczeniem terenu zabytkowego basenu na zabudowę mieszkaniową w środku kompleksu zabytkowego Basenu Olimpijskiego sprzed II wś)	Dodać atrybut zabytek. Przeanalizować możliwości nadania budynkom wielofunkcyjnym możliwości przypisania wartości funkcji dominującej budynku
41.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 27 – klasa obiektów OT_BUIN_L	Nie ma przejścia podziemnego dla pieszych, które jest ważnym obiektem z punktu widzenia topografii terenu miejskiego	Dodać do rodzaju obiektu przejście podziemne dla pieszych
42.	<b>Załącznik 3</b> Tabele 32.3, 33.3.	Minimalna powierzchnia wieży wynosi 100 m <sup>2</sup> ? Myślę, że prawie wszystkie wieże w rzucie mają powierzchnię mniejszą niż 100 m <sup>2</sup> (10 x 10 m) Na pewno większą powierzchnię ma wieża Eifela	
43.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 43 – klasa obiektów OT_BUIB_A	Brak obiektów oddzielających obszary o ograniczonej możliwości dostępu. Stanowią istotne przeszkody terenowe, a więc są ważnymi obiektami w topografii terenu	Wprowadzić rodzaj obiektu: ogrodzenie trwałe

44.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 54 – klasa obiektów OT_KUZA_A	1. Geometria – atrybut „źródło danych geometrycznych”: ortofotomapa	„źródło danych geometrycznych”: ortofotomapa, EGiB
45.	<b>Załącznik 3</b> Tabela 68 – klasa obiektów OT_OIOR_A	geometria – minimalna powierzchnia drewnianych szop 100 m <sup>2</sup> . Nawet jedna szopa w górach jest ważnym elementem orientacyjnym, więc nie ma potrzeby określenia limitu jej powierzchni	Wykreślić warunek
46.	<b>Załącznik 1 i Załącznik 3</b>	Niespójność w nazwach w załączniku nr 1 i w załączniku nr 3	Uspójnić nazwy w obu załącznikach
47.	<b>Załącznik 4</b> cały zał.	Opis atrybutu geometria w każdej klasie bez wskazania konkretnego źródła danych jest bezsensowny, nic nie wnosi	Dodać opis zasad pozyskiwania i generalizacji obiektów każdej klasy BDOO
48.	<b>Załącznik 4</b> cały zał.	klasy pozbawione atrybutów powinny być wyjątkiem, opis atrybutami jest niezbędny ze względu na możliwe zastosowania BDOO	dodać atrybuty opisowe do klas, które są ich pozbawione, wzorem może być tu rozporządzenie w poprzedniej wersji
49.	<b>Załącznik 4</b> cały zał., jak np. Tabela 26	„Klasa obiektów «rezerwat» (OT_TCRZ_P) obejmuje obszary rezerwatów” {podobnie w stacjach kolejowych (OT_OIKM_P) i innych klasach o geometrii punktowej}	klasa o geometrii punktowej nie może ‘obejmować obszarów’
50.	<b>Załącznik 4</b> Rozdział 1 początek	Nie ma min. długości elementów liniowych: rzeki, kanały, tory i ew. tunele	
51.	<b>Załącznik 4</b> Rozdział 1 Tabela 2	w tabeli 2 brak wartości „inapplicable”	należy zapewnić pełną zgodność ze standardem ISO 19136
52.	<b>Załącznik 4</b> Tabela 31	niejasna definicja obiektu „linia wysokościowa” jeśli chodzi o warstwicę, to jest to błędna nazwa, a jeśli o inny obiekt, to należy go zdefiniować	poprawić błędną nazwę obiektu
53.	<b>Załącznik 5</b> cały załącznik	Brakuje sposobu pozyskania obiektów z BDOT10k lub BDOO, czyli najistotniejszej informacji dla twórców opracowań kartograficznych.	Dodać sposób pozyskania danych do prezentacji dla każdego elementu treści map, wzorem rozporządzenia w poprzedniej wersji
55	<u>Całe rozporządzenie</u>  <u>Tytuł rozporządzenia</u>	Dodać do tytułu po kartograficznych: map topograficznych i ogólnogeograficznych. Mapa topograficzna jest niestandardowym opracowaniem kartograficznym – tytuł analogiczny jak: Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych, map topograficznych i ogólnogeograficznych.
56	<u>Całe rozporządzenie (uwaga ogólna)</u>	Zgodnie z opinią SKP z 2011 r. do poprzedniej wersji przedmiotowego rozporządzenia wnosimy generalne zastrzeżenie dotyczące przedmiotu rozporządzenia, czyli wymienionych w obecnej wersji projektu dwóch zasobów bazodanowych, zamiast jednej spójnej bazy danych przestrzennych.  Utrzymywanie dwóch baz danych jest nieuzasadnione merytorycznie i ekonomicznie. Pomimo iż w projekcie wymieniono związku pomiędzy bazą podstawową	Delegacja ustawowa wymienionych w znowelizowanej ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne Art. 4. 1a. baz danych odnosi się do: zbiorów danych przestrzennych „...dotyczących: ... 8) obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w

		<p>BDOT10k, a pochodną wobec niej bazą BDOO250k, to jednak w dużej części niejasne pozostają zasady i mechanizmy integracji obu zasobów.</p> <p>Od 2015 r. temat był często poruszany na różnych naradach i konferencjach z udziałem GUGiK. Zakładano okres przejściowy połączenia tych baz.</p>	<p>skalach 1:10 000–1:100 000, w tym kartograficznych opracowań numerycznego modelu rzeźby terenu;</p> <p>9) obiektów ogólnogeograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:250 000 i mniejszych. Zapis ten nie wskazuje konieczności organizacji i prowadzenia dwóch baz danych, zwłaszcza w świetle tych ustępów ustawy, w których podkreślone jest szczególne znaczenie harmonizacji zbiorów danych. Rozporządzenie powinno opisywać jedną kompletną bazę danych referencyjnych, która byłaby podstawowym źródłem danych przestrzennych do celów administracyjnych, gospodarczych, planistycznych i innych, a także byłaby podstawą opracowania branżowych baz danych oraz map topograficznych, przeglądowych, a także tematycznych.</p>
57	<u>Tekst rozporządzenia § 1.1</u>	Powyższa uwaga ogólna	
58	<u>Tekst rozporządzenia § 3</u>	<p>W bazie BDOT10k informacje gromadzi się w podziale na następujące kategorie obiektów topograficznych:</p> <p>7) jednostki podziału terytorialnego. Granice podobnie jak nazwy geograficzne wykorzystuje się do prowadzenia bazy danych obiektów topograficznych i ich wizualizacji oraz prezentacji kartograficznej.</p>	
59	<u>Tekst rozporządzenia § 6</u>	Brak opisu „systemu teleinformatycznego” oraz określenia jego minimalnych wymagań.	Opisać główne założenia i wymagania „systemu teleinformatycznego”.
60	<u>Tekst rozporządzenia § 16</u>	Baz BDOT10k oraz baz BDOO utworzone	Baza BDOT10k oraz baza BDOO utworzone
61	<u>Załącznik 1</u> <u>Tereny chronione</u>	<p>W bazach danych BDOT10k i BDOO. Tereny chronione to kategoria przynależna bazom (mapom) tematycznym, za ich granice odpowiadają inne organy (wykonawcy mają ogromne kłopoty z pozyskaniem wiarygodnych danych). W rozporządzeniu o EGIB proponuje się zrezygnować z użytków ekologicznych. Idąc tym tokiem myślenia proponujemy zrezygnować z tej kategorii obiektów. Rozumiemy, że jest to ważna kategoria ale mapa topograficzna nie może być „zbiorowiskiem” różnych obiektów o charakterze tematycznym. Dane te (i nie tylko – łącznie dla 10 kategorii form ochrony przyrody) za pomocą usług danych przestrzennych wms są do pozyskania na bieżąco ze strony internetowej GDOŚ.</p>	

62	<u>Załącznik 1</u> <u>OT BUIN</u>	Proponuję zamiast obiektu „kładka dla pieszych” obiekt „kładka” (tak jest w BDOT500) z wartościami słownikowymi, kładka dla pieszych, kładka pieszo-jezdna, kładka technologiczna (np.: dla gazociągów, ciepłociągów, itd.)	zamiast obiektu „kładka dla pieszych” obiekt „kładka” z wartościami słownikowymi, kładka dla pieszych, kładka pieszo-jezdna, kładka technologiczna (np.: dla gazociągów, ciepłociągów, itd.)
63	<u>Załącznik</u> <u>Tabela 6.</u>	Wartość słownikowa atrybutu pkt 6 – czy występuje gdzie poziom 4? (dotyczy również tabeli 9, pkt 4)	– grunt naturalny dać po żwirze
64	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 21.</u>	Wartość słownikowa pkt. 4. Nazwy placów powinny (a nie muszą)	atrybutu – grunt naturalny umieścić po żwirze,
65	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 23.</u>	Wartość słownikowa atrybutu	– zmienić kolejność: węgiel kamienny, ruda cynku i ołowiu, siarka, torf, kamień, żwir, glina, piasek.
66	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 26.2.</u>	budynki transportu i łączności – funkcja szczegółowa.	Tu mamy kolejność alfabetyczną (której nie należy stosować), ale dlaczego poza garażem i parkingiem wielopoziomowym?
67	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 27.</u>	Wartość słownikowa atrybutu	– dać most po estakadzie
68	<u>Załącznik 2</u> <u>Strona 21</u>	7.1) Co to znaczy „wspólniowa” (można się domyśleć, ale czy to pojęcie jest powszechnie używane). Nasypy i wykopy występują nie tylko wzdłuż linii komunikacyjnych 7.3) „w przypadku dwóch lub większej liczby torów....” Chyba jakieś nieporozumienie. A jak są 3 tory?	
69	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 42.</u>	Wartość słownikowa atrybutu	– zmienić kolejność: dla zwierząt po chrześcijańskie
70	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 45.2.</u>	osiedla mieszkaniowe pozyskuje się bez względu na ich wielkość”	– zbędne stwierdzenie, to chyba oczywiste
71	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 46.</u>	Wartość słownikowa atrybutu	– zakład wodociągowy, teren ujęcia wody i przepompownia powinny być obok siebie
72	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 54.</u>	Wartość słownikowa atrybutu	– całkowicie odwrócić kolejność: najpierw zabudowa historyczna a miejsce pamięci narodowej na końcu
73	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 57.3.</u>	Wartość słownikowa atrybutu – tu jest kolejność logiczna a nie alfabetyczna i tak powinno być we wszystkich tabelach	
74	<u>Załącznik 2</u> <u>Tabela 64.</u>	Geometria – podana jest minimalna powierzchnia małego lasu (80 m <sup>2</sup> ), a jaka jest maksymalna powierzchnia małego lasu? W instrukcji z 1999 r. było to 500 m <sup>2</sup>	
75	<u>Załącznik 3</u> <u>Rozdział 1 pkt.1</u>	Typy geometryczne obiektów powinny nawiązywać do nazw obiektów prostych ze standardu ISO 19125-1	Wykorzystać definicje typów geometrycznych ze standardu ISO 19125-1
76	<u>Załącznik 3</u> <u>Rozdział 1.</u> <u>Tabela 1. i nast.</u>	Nazwy atrybutów specjalnych [wspólnych dla wszystkich klas] są nieprawidłowe. Należy zmienić nazwę kolumny w tabelach opisujących atrybuty [na pewno nie jest to nazwa atrybutu] lub wprowadzić nazwy zgodne ze schematem UML z załącznika 2.	Usunąć znaki specjalne [w tym spacje i polskie znaki] z nazw atrybutów, zapewnić zgodność nazw atrybutów ze schematem UML z załącznika 2.

77	<u>Załącznik 3</u> <u>Tabela 26 – kod</u> <u>KŚT, funkcja</u> <u>ogólna i funkcja</u> <u>szczegółowa</u>	Budynki sakralne - świątynie różnych wyznań są obiektami o szczególnej formie architektonicznej i wyróżniających się bryłach, stad powinny stanowić odrębną kategorię w funkcji ogólnej, zawierającej następujące funkcje szczegółowe: cerkiew, kaplica, kościół, meczet, synagoga.	Dodać nową kategorię funkcji ogólnej budynku, odpowiadającą grupie 1272 PKOB: budynek sakralny, zawierającą budynki o wymienionych w kolumnie obok funkcjach szczegółowych.
78	<u>Załącznik 3</u> <u>Tabela 26 – kod</u> <u>KŚT, funkcja</u> <u>ogólna i funkcja</u> <u>szczegółowa</u>	Zbędna wartość atrybutu funkcji szczegółowej „bursa szkolna”	Usunąć wartość atrybutu funkcja szczegółowa „bursa szkolna”, ponieważ jest to rodzaj internatu, a ta funkcja jest już wymieniona
79	<u>Załącznik 3</u> <u>Tabela 26 – kod</u> <u>KŚT, funkcja</u> <u>ogólna i funkcja</u> <u>szczegółowa</u>	wartość funkcji szczegółowej „kuria metropolitalna” zawiera błąd ortograficzny	kuria metropolitalna
80	<u>Załącznik 4</u> <u>Rozdział 1 pkt.1</u>	Typy geometryczne obiektów powinny nawiązywać do nazw obiektów prostych ze standardu ISO 19125-1	Wykorzystać definicje typów geometrycznych ze standardu ISO 19125-1
81	<u>Załącznik 5</u> <u>Cały załącznik</u>	Kolory znaków P, L, A – uwaga ogólna	Aby choć w części zestandaryzować kolory druku należy posłużyć się <b>specjalnym systemami identyfikacji kolorów</b> np. <b>w systemie Pantone, które umożliwiają konwersję koloru Pantone także na składniki z farb triadowych. Rozwiązaniem może być też posłużenie się</b> wzornikami kolorów producentów farb drukarskich w systemach triadowych. Uwaga ogólna dotyczy definicji kolorów poszczególnych znaków w technologii druku triadowego – trzy kolory główne – cyjan, magenta, żółty + czarny. Podane przy znakach procentowe udziały kolorów składowych są zbyt „precyzyjne”, bo podane z dokładnością do 1–2%, co nie ma praktycznego znaczenia i wpływu na odcień kolorów. Zupełnie wystarczająca jest dokładność 5% udziału kolorów składowych. Powinno się też dążyć do ograniczania ilości kolorów składowych, możliwie do dwóch, maks. do trzech. W przypadku druku na drukarkach/ploterach cyfrowych będzie to wpływać na ograniczenie różnic wydruków z różnych maszyn pod względem kolorystyki. W przypadku druku offsetowego, gdzie każdy kolor jest

			drukowany z osobnej matrycy (płyty drukarskiej) do głosu dochodzi precyzja pasowania kolorów, która staje się poważnym wyzwaniem przy druku cienkich linii, np. poziomic i najczęściej skutkuje nieostrością linii wskutek „rozjechania” się kolorów druku.
82	<u>Załącznik 5</u> <u>Cały załącznik</u>	Brakuje sposobu pozyskania obiektów z BDOT10k lub BDOO, czyli najistotniejszej informacji dla twórców opracowań kartograficznych.	Dodać sposób pozyskania danych do prezentacji dla każdego elementu treści map, wzorem rozporządzenia w poprzedniej wersji
83	<u>Załącznik 5</u> <u>Cały załącznik</u>	Sformułowanie „Znak rysuje się w ten sposób, aby...” nie jest ściste. Znaków się w ogóle nie rysuje.	Zastąpić wszędzie to niefortunne sformułowanie słowami „Znak wnosi się w ten sposób, aby...” Można też napisać „Orientacja znaku: ...”
84	<u>Załącznik 5</u> <u>znaki świątyń na</u> <u>mapach 1:10k,</u> <u>1:25k, 1:50k:</u> <u>0010_327</u> <u>0010_328</u> <u>0010_329</u> <u>0025_327</u> <u>0025_328</u> <u>0025_329</u> <u>0050_327</u> <u>0050-328</u> <u>0050_329</u>	wszystkie znaki świątyń powinny posiadać wypełnienie w barwie budynku użyteczności publicznej. Nie należy stosować tu nowej barwy.	Zmienić barwę wypełnienia znaków świątyń na barwę ciemnobrązową, jak dla budynków użyteczności publicznej.
85	<u>Załącznik 5</u> <u>Znak 0010_336</u>	Brak zdefiniowania koloru wypełnienie znaku	Wypełnienie 0 0 0 10
86	<u>Załącznik 5</u> <u>Znak 0010_347</u>	terminologia	Zmiana określenia znaku na „grzebowisko dla zwierząt” – zastosować w całym szeregu skal map
87	<u>Załącznik 5</u> <u>Znaki od</u> <u>0010_411 do</u> <u>0010_414, znak</u> <u>0010_425</u>	Zmiana koloru znaków	Nowy kolor – czarny 100%
88	<u>Załącznik 5</u> <u>Wody i obiekty z</u> <u>nimi związane</u>	Nie ma znaku izobat dla jezior	
89	<u>Załącznik 5</u> <u>Rzeźba terenu</u>	Uwagi ogólne rysowania poziomic	Kolor poziomic i znaków umownych form terenu – zmienić na jasnobrązowy/pomarańczowy (?) jak jest to stosowane na zdecydowanej większości map topograficznych na świecie. Kolor ciemnoszary dla poziomic jest zbyt „konkurencyjny” dla innych elementów, zwłaszcza liniowych w ciemnych kolorach i zbyt mocno

		Zmiany w opisie stosowania znaku w zał. 5	<p>pokazuje ukształtowanie terenu jako elementu powierzchniowego. Posłużyć się zestawem znaków i ich opisem z instrukcji technicznej „Zasady redakcji mapy topograficznej w skali 1:10 000. Wzory znaków”. GUGiK W-wa 1999.</p> <p>NIE RYSOWAĆ poziomice:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na znakach budynków</li> <li>- na placach utwardzonych, boiskach, stadionach itp.</li> <li>- na drogach i ciekach rysowanych podwójną linią i na powierzchniach zbiorników wodnych (z wyj. Izobat na jeziorach)</li> <li>- na skarpach/załomach terenowych naturalnych i antropogenicznych,</li> <li>- na wałach/nasypach, wykopach, dołach, kopcach, groblach</li> <li>- na obszarach skalistych, górskich</li> <li>- na peronach, rampach kolejowych, zespołach torów stacyjnych</li> <li>- na szyldzikach z numerami dróg (vide: powyższa instrukcja techniczna)</li> </ul>
90	<u>Załącznik 5</u> <u>znaki granic we</u> <u>wszystkich</u> <u>skalach</u>	Sformułowanie „Znak granicy biegnącej przez zbiorniki wodne (graniczne wody stojące) przedstawia się zgodnie z jej przebiegiem” nie jest ścisłe, ponieważ znaku granicy się nie przedstawia.	Lepiej byłoby: „Znak granicy biegnącej przez zbiorniki wodne (graniczne wody stojące) wnosi się zgodnie z jej przebiegiem.”
91	<u>Załącznik 5</u> <u>Znak 0010 802</u>	Linia 0,3 mm jest zbyt gruba w por. z pozostałymi poziomcami  Poziomice w obszarach skalistych	Zmienić grubość linii na 0,2 mm  W obszarach skalistych przewiduje się umieszczanie poziomice. Są to obszary trudne graficznie ze względu na wyłącznie kreskowy rysunek zakłócający czytelność poziomi. Jednak, aby zachować jakiś element wymierności na tych obszarach należy rozważyć umieszczenie tylko poziomice zasadniczych pogrubionych o wielokrotności 50 m, w tym przypadku w kolorze czarnym 100%, grubość linii 0,1–0,15 mm.
92	<u>Załącznik 5</u> <u>Znak 0010 817</u>	Zmiana koloru i grubości linii znaku	Pogrubić linię znaku do 0,2 mm i dać w kolorze szarym (z czarnego): 0 0 0 60 lub nawet 0 0 0 70
93	<u>Załącznik 5</u> <u>Znak 0010 818</u>	Rysunek ręczny na podstawie ortofotomapy lub zdjęć stereofotogrametrycznych Kolor: 0 0 0 45 (Szary z czarnego)	Geometria: ortofotomapa lub fotostereopary do przedstawienia elementów rzeźby skalnej

			wymienionych w opisie znaku we właściwym położeniu
94	<u>Załącznik 5</u>	Nie ma znaku piarg, osypisko, stożek usypiskowy	Dodać taki znak jak w „Zasadach redakcji... mapy 1:10 000” nr 167. Jest to znak dla formy rzeźby wysokogórskiej i tylko tam występującej. Musi różnić się od znaku 0010_738 uporządkowaniem elementów desenia i ich wielkością, zgodnie z cechami grawitacyjnej segregacji gruzu skalnego. Kolor znaku – szary z czarnego: 0 0 0 60 (lub nawet 70?)
95	<u>Załącznik 5</u>	Nie ma znaku fontanna	

## Załącznik 3

### Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii

Wrocław, 12 maja 2019 r.

**Pan Artur Soboń**

**Sekretarz Stanu**

**Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju**

przez Departament Architektury, Budownictwa i Geodezji

*Dotyczy konsultacji zmian projektu rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii*

*sekretariatDAB@miir.gov.pl*

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na list Pana Ministra dotyczący projektu rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii przedstawiamy szczegółową analizę zapisów nowelizowanego rozporządzenia proponując rozwiązania, dzięki którym będzie można utrzymać dotychczasowy rozwój geodezji i kartografii, lub szerzej geoinformacji w Polsce. Część z poniższych uwag jest zamieszczona w opinii SKP z 30 kwietnia 2019 r., dotyczącej konsultacji zmian w Ustawie z dnia 17 maja 1989 r. **Prawo geodezyjne i kartograficzne** (Dz.U.z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669), gdyż są to akty powiązane.

**1. Rozdział 2 §2.1 2) 3.** „Osoba zainteresowana oprócz dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, o których mowa w art. 44...”

W ustawie Pgik art. 44 podaje: Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1, 2, 4 i 5, mogą uzyskać osoby, które: ... ust 3) posiadają wyższe, średnie lub średnie branżowe wykształcenie geodezyjne.

Uwaga:

Należy koniecznie uściślić co znaczy w tym kontekście słowo „branżowe”. Według obecnie obowiązującej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie ma już ani minimum programowego, ani żadnych opisów zawartości programu kierunku studiów „Geodezja i kartografia”.

Proponujemy uściślenie: „**ukończenie kierunku geodezja i kartografia przypisanego do aktualnej dyscypliny naukowej, w której prowadzi się badania z zakresu geodezji i kartografii.**” Powinien to być warunek do uzyskania uprawnień 1, 2, 3, 4, 5.

## **2. Zmiana nazwy zakresu 6 z „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”.**

Proponowana nazwa „**Kartografia i przetwarzanie geoinformacji**” odzwierciedla prace faktyczne realizowane przez osoby uprawnione z zakresu 6. Dzięki tej zmianie nazwy, uprawnienia nr 6 staną się czytelne dla szerokiego odbiorcy i będą adekwatne do działalności jakiej dotyczą. Dlatego też, proponujemy zmianę w Ustawie PGiK art. 43 nazwy uprawnień nr 6 na „**Kartografia i przetwarzanie geoinformacji**”, co jest zgodne m.in. z wynikami prac Zespołu roboczego zajmującego się uprawnieniami w zakresach 3, 6, 7 i protokołem posiedzenia Komisji Kwalifikacyjnej ds. uprawnień zawodowych, 8–9 grudnia 2016, a także z monitami Stowarzyszenia Kartografów Polskich od ok. 20 lat. Nie było to możliwe bez zmiany Ustawy, a więc teraz jest odpowiedni moment.

### Uzasadnienie:

Kartografia jest dziedziną wiedzy, która zajmuje się modelowaniem informacji przestrzennej oraz jej obrazowaniem – geowizualizacją. Definicja mapy i kartografii w ostatnich kilkudziesięciu latach bardzo się zmieniła. W czołowych rozwiniętych państwach świata funkcjonują renomowane agencje kartograficzne zajmujące się gromadzeniem i porządkowaniem oraz efektywnym udostępnianiem informacji przestrzennej. Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 6 wymagane są głównie przy zamówieniach na prace kartograficzne zleczanych lub współzleczanych przez Głównego Geodetę Kraju oraz inne organy państwowe lub samorządowe. Obecnie na rynku kartograficznym funkcjonuje (wg danych z GUGiK) 890 kartografów z uprawnieniami nr 6. Należy jednak wziąć pod uwagę, że ok. 150 zdawało egzamin na uprawnienia w czasie funkcjonowania baz danych topograficznych, tak więc nie jest to wystarczająca ilość specjalistów gwarantujących odpowiedzialne wykonanie baz i map będących zadaniem Głównego Geodety Kraju, który zgodnie z INSPIRE i art.4 Ustawy o infrastrukturze informacji

przestrzennej ma za zadania: zakładanie i prowadzenie dla obszaru całego kraju w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmującej zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej 1e. Standardowymi opracowaniami kartograficznymi, tworzonymi na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych, o których mowa w ust. 1a i 1b, są: 1e. 3) mapy topograficzne w skalach: 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000.

Po przedstawieniu nam projektu ustawy o zmianie Ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne jesteśmy niezwykle zaniepokojeni wykreśleniem wielu zapisów dotyczących kartografii, a tym samym widoczną, choć być może niezamierzoną przez autorów zmian, dyskredytacją tej dziedziny współgrającej jak dotąd doskonale z geodezją. W wielu istotnych miejscach zaproponowano bowiem usunięcie sformułowań „i, lub, oraz prac kartograficznych”. Rezygnuje się tym samym ze wszystkich dotychczasowych kwalifikacji i uprawnień wymaganych do jej wykonania. Domyślamy się, że intencją autorów tych zmian, było ułatwienie bieżącej aktualizacji niektórych baz danych przestrzennych, ze względu na brak uprawnionych kartografów. Jest to jednak próba zbyt prostej realizacji, bez szerszej analizy konsekwencji takiego działania.

Przyjęcie takich zmian przyniosłoby nieodwracalne negatywne skutki np. dla jakości bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) i jej wiarygodności, a nawet stawiałoby pod znakiem zapytania jej istnienie w przyszłości. Nie można tak ważnej sprawy jak dynamika i ocena geoprzestrzennego rozwoju kraju powierzać osobom bez wysokich kwalifikacji kartograficznych gwarantowanych przez państwo.

**3.** Konieczne jest wprowadzenie zasad regulujących sposób ubiegania się o uprawnienia dla osób, które nie mogą wykazać punktów ECTS osiągniętych w czasie procesu kształcenia, poprzez wprowadzenie egzaminu np. odpowiadającego egzaminowi dla uprawnień pozostałych (1, 2, 4, 5).

#### Propozycja:

Realizacja postulatu mogłaby nastąpić poprzez dodanie w rozdziale 4 rozporządzenia ustępu 5 o brzmieniu:

**5. Uznanie umiejętności, o których mowa w art. 44a ust.1 pkt. 3, na wniosek kandydata, może odbyć się na podstawie egzaminu**

lub

**5. Osoby, które nie są w stanie udokumentować efektów kształcenia, o których mowa w §9.1 rozporządzenia, mogą ubiegać się o nadanie uprawnień w trybie artykułu 44 Ustawy PgiK.**

Uzasadnienie:

Osoby posiadające wyższe wykształcenie w dziedzinie geodezji i kartografii oraz stosowną praktykę, które nie mogą wykazać wymaganych efektów kształcenia opisanych w załączniku 3, nie będą pozbawione możliwości uzyskania uprawnień zawodowych w zakresach 3, 6 i 7.

Zniesiona zostanie dyskryminacja pomiędzy technikami (którzy mają prawo do egzaminu) i osobami z wyższym wykształcenie, którzy nie posiadają dodatkowego tytułu technika, którzy takiej możliwości zostali pozbawieni.

Komentarz:

Projekt PgiK nie uwzględnia zgłaszanych przez wiele lat postulatów dotyczących równej możliwości ubiegania się o uprawnienia geodezyjne z zakresu 3, 6, 7 dla wszystkich zainteresowanych, bez względu na okres ukończenia studiów wyższych. Obecne obowiązujące zapisy jawnie dyskryminują osoby, które skończyły studia przez wejściem w życie programów studiów opartych o tzw. efekty kształcenia/uczenia się. Osoby te w świetle obowiązujących przepisów już nigdy nie będą mogły ubiegać się o uprawnienia, ponieważ uczelnie nie ma podstawy prawnej do potwierdzenie efektów kształcenia/uczenia się dla starszych programów studiów. Warto przy tym zaznaczyć, że programy te były najczęściej bardziej rozbudowane merytorycznie i godzinowo niż obecnie. Od dawna postulowanym przez środowisko zawodowe geodetów i kartografów, a także samą Komisję Kwalifikacyjną jest umożliwienie tym osobom uzyskiwania uprawnień w alternatywnej procedurze egzaminacyjnej (potwierdzającej znajomość przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii), analogicznie jak dla uprawnień z zakresu 1, 2, 4 i 5.

**4. Modernizacja załącznika nr 2., zakres 6 redakcja map – proponowana nazwa: „*kartografia i przetwarzanie geoinformacji*”**

**Podział pkt. 4) na dwa punkty:**

**a) Wykonanie standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4 ust. 1e ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**

**b) Opracowanie baz danych tematycznych tworzonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną oraz geologiczną, w szczególności map sozologicznych i hydrograficznych (SOZO, HYDRO) oraz cyfrowych map hydrograficznych itp.**

Uzasadnienie:

Opracowania te nie są ze sobą powiązane, realizowane są w oddzielnych procedurach, postępowaniach itd.

5. Żaden z pozostałych zakresów uprawnień nie miał i nie ma wymogu, który jest zapisany dla zakresu 6 „Dla spełnienia wymagań niezbędnych do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej konieczne jest wykazanie w dzienniku praktyki zawodowej przynajmniej 5 różnych prac z powyżej wymienionych, z czego co najmniej 3 muszą być opracowaniami podlegającymi przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Taki zapis uważamy za słuszny.

W nowym rozporządzeniu zamiast poprzedniej treści „§ 7. 1. Przebieg praktyki zawodowej dokumentuje się kolejnymi wpisami odzwierciedlającymi czynności wykonywane w ramach opracowań będących rezultatem odpowiednich prac geodezyjnych lub kartograficznych, ze wskazaniem daty rozpoczęcia i zakończenia tych prac, a w przypadku prac podlegających zgłoszeniu do właściwych organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej – ze wskazaniem również identyfikatora ewidencyjnego materiału nadanego dokumentacji geodezyjnej lub kartograficznej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wpisy w dzienniku praktyki zawodowej są dokonywane w sposób systematyczny, po wykonaniu każdej kolejnej pracy geodezyjnej lub kartograficznej” jest „§ 6. 1. Przebieg praktyki zawodowej dokumentuje się wpisami odzwierciedlającymi czynności wykonywane w ramach opracowań będących rezultatem odpowiednich prac geodezyjnych lub kartograficznych, ze wskazaniem daty rozpoczęcia i zakończenia tych prac, a w przypadku prac podlegających zgłoszeniu do właściwych organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej - ze wskazaniem również identyfikatora ewidencyjnego zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych”. Jak nie trudno zauważyć usunięto przyjętej jest tylko zgłoszonej i nie jest to spójne z wymaganiami określonymi dla zakresu 6.

6. Zmiana § 32. ust.2 poprzez zwiększenie wynagrodzenia członka komisji kwalifikacyjnej (...) do wysokości 1,4 % przeciętnego wynagrodzenia za każdą osobę zainteresowaną uczestniczącą w postępowaniu kwalifikacyjnym i dopisanie treści: nie mniej niż 250 zł.

Uzasadnienie:

Tak duża dysproporcja pomiędzy komisjami z różnych zakresów jest krzywdząca, zwłaszcza, że wynagrodzenie dla części członków komisji zostało podwyższone w projekcie (ust. 1) i równocześnie pominięto wybrane regulacje.

Oczywiście komisje z zakresu 3, 6 i 7 mają mniejsze obciążenie w przypadku przeprowadzenia postępowania bez egzaminu, ale z pewnością nie można założyć, że jest ono ponad pięć razy niższe. W obu przypadkach występują stałe niebagatelne parametry warunkujące wynagrodzenie, niezależne od rodzaju postępowania, chodzi przede wszystkim o dojazd do miejsca przeprowadzenia postępowania, który często zajmuje kilka godzin, a także rezygnację z pracy własnej w tym czasie (aspekt utraconych korzyści, jakie odniósłby członek komisji realizując swoją pracę zamiast uczestniczyć w komisji, obie wartości wydają się nieporównywalne).

Należy wziąć również pod uwagę, że postępowania dla zakresów 3, 6 i 7 zazwyczaj odbywają się w małych grupach kandydatów (kilka osób), taki stan powoduje, że członek komisji (przy dzisiejszej regulacji) może otrzymać ok. 100 - 150 zł za całe postępowanie i często za 14-16 h jakie poświęci w tym celu (znaczną część komisji jest spoza Warszawy i należy uwzględnić czas podróży).

Z poważaniem,

W imieniu ZG Stowarzyszenia Kartografów Polskich

.....  
(podpis)

Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. Uczelni

## Załącznik 3a

Załącznik do pisma NG-KZ.022.3.2020 z dnia 11 maja 2020 r.

Nazwa dokumentu: **Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii**

*Konsultacje publiczne, 19 maja 2020*

Komórka wnosząca uwagi: Stowarzyszenie Kartografów Polskich

Lp.	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian (zmiany uwidoczniono barwą czerwoną)
1.	§ 4. ust. 3	Projekt rozporządzenia uniemożliwia uzyskanie uprawnień przez byłych żołnierzy i pracowników cywilnych wojska na podstawie praktyki uzyskanej podczas wykonywania niektórych prac określonych w Załączniku 2	3. W przypadku braku możliwości uzyskania potwierdzenia wpisu, osoba zainteresowana składa oświadczenie, w którym przedstawia okoliczności braku możliwości tego potwierdzenia oraz wskazuje osobę pod kierunkiem której wykonywała prace geodezyjne lub prace kartograficzne oraz numer jej uprawnień zawodowych. <b>W przypadku dołączenia do wniosku dziennika praktyki zawodowej składanego przez żołnierza, byłego żołnierza lub pracownika cywilnego wojska osoba zainteresowana składa oświadczenie, w którym przedstawia okoliczności braku możliwości tego potwierdzenia oraz wskazuje osobę pod kierunkiem której wykonywała prace geodezyjne lub prace kartograficzne, a fakt osobistego wykonania prac potwierdza w dzienniku właściwy dowódca jednostki wojskowej.</b>
2.	§ 6. 1.	Projekt rozporządzenia nie określa na jakiej podstawie mogą uzyskiwać uprawnienia osoby, które kończyły studia wyższe przed reformą systemu szkolnictwa wyższego (z początkiem roku akademickiego 2012/2013 uczelnie rozpoczęły realizację procesu kształcenia opartego na zasadach zgodnych z wymaganiami Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego), a posiadają wystarczające umiejętności i wiedzę zdobytą na kursach, szkoleniach poza systemem szkolnictwa wyższego oraz długoletnią praktykę. Jest to jawna dyskryminacja osób starszych.	§ 6. 1. Efekty uczenia się, z którymi muszą być zbieżne efekty uczenia się określone <b>(od 2012 r)</b> w programie studiów ukończonych przez osobę zainteresowaną nadaniem uprawnień zawodowych w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 3, 6 lub 7 ustawy, niezbędne do uznania przez komisję kwalifikacyjną umiejętności, o których mowa w art. 44a ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy, za spełniające wymagania do nadania uprawnień zawodowych, określa załącznik nr 3. <b>. W przypadku ukończenia studiów przed 2016 r. i niemożliwości</b>

			przedstawienia wymaganych dokumentów: suplementu do dyplomu ukończenia studiów, wypisu z programu studiów potwierdzony przez uczelnię, wskazującego efekty uczenia się. osoba może przystąpić do egzaminu na zasadach stosowanych przy uzyskaniu uprawnień 1,2,4,5.
3.	§ 13. 7	<p>Projekt rozporządzenia nie określa na jakiej podstawie mogą uzyskiwać uprawnienia osoby, które kończyły studia wyższe przed reformą systemu szkolnictwa wyższego, a posiadają wystarczające umiejętności i wiedzę zdobytą na kursach, szkoleniach poza systemem szkolnictwa wyższego oraz długoletnią praktykę.</p> <p>Od dawna postulowanym przez środowisko zawodowe geodetów i kartografów, a także samą Komisję Kwalifikacyjną jest umożliwienie tym osobom uzyskiwania uprawnień w alternatywnej procedurze egzaminacyjnej (potwierdzającej znajomość przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii), analogicznie jak dla uprawnień z zakresu 1, 2, 4 i 5. Jest to jawna dyskryminacja osób starszych.</p>	<p>Źródłem informacji stanowiących podstawę do przeprowadzenia przez komisję kwalifikacyjną weryfikacji programu studiów są inne dokumenty wskazujące efekty uczenia się, liczbę godzin zajęć lub grup zajęć umożliwiających uzyskanie tych efektów i formę tych zajęć, potwierdzone przez uczelnię, jeżeli przepisy obowiązujące w dniu uzyskania przez osobę zainteresowaną wykształcenia umożliwiającego ubieganie się o nadanie uprawnień zawodowych nie przewidywały wydawania dokumentów wymienionych w ust. 6. W przypadku ukończenia studiów przed 2016 r i niemożliwości przedstawienia wyżej wymienionych dokumentów osoba może przystąpić do egzaminu na zasadach stosowanych przy uzyskaniu uprawnień 1,2,4,5.</p>
4.	Załącznik 2 Zakres 6 Pkt 1	<p>W projektowanym rozporządzeniu nie uwzględniono w stosunku do rozporządzenia z 2014 r. (Dz. U. poz. 176) i rozporządzenia z 2019 r. (Dz.U. poz. 1846) istotnych prac możliwych do uznania praktyki zawodowej dla zakresu 6, dotyczące uzupełnienia i aktualizacji baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a, pkt 4-6 i pkt. 12</p> <p>Wykreślenie tych prac spowoduje utrudnienia w zdobyciu uprawnień zawodowych, kandydat będzie miał mniejszy katalog prac do kwalifikacji praktyki. Proponujemy powrót do zapisów z rozporządzenia o uprawnieniach zawodowych z 2014 r. i z 2019 r. Załącznik 2.</p> <p>ZAKRES 6 – redakcja map. Nie widzimy potrzeby wykreślenia np. z p.4 „oraz z baz danych tematycznych tworzonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną oraz geologiczną, w szczególności map sozologicznych (SOZO) i hydrograficznych (HYDRO)”. Specjalistów z takim doświadczeniem jest obecnie zdecydowanie za mało, a żaden z innych zakresów uprawnień nie wymaga takiej wiedzy.</p> <p>Wskazane bazy danych, prowadzone przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej na różnych jej szczeblach, są rejestrami publicznymi, które powinny cechować się: aktualnością i wiarygodnością.</p> <p>Ponadto powinny być łatwo i sprawnie udostępniane uprawnionym podmiotom w dogodnej dla nich formie i formatach cyfrowego przekazu. Utrzymanie powyższych cech, gromadzonych w w/w rejestrach</p>	<p>1) aktualizacja co najmniej jednej z baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 – 6 oraz lub aktualizacja przynajmniej jednej z baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8, 9, 12 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne;</p>

		wymaga zatrudnienia w jednostkach obsługujących organy prowadzące rejestry zatrudnienia wysoko kwalifikowanej kadry urzędniczej, której kwalifikacje powinny być potwierdzone posiadaniem uprawnień zawodowych zakresu 6. <u>Przy kolejnej nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nazwa tego zakresu powinna zostać zmieniona na: „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI”</u> Należy zauważyć że przepis ustawy Pgik art. 4 ust 1c o treści: „Dla zbiorów danych objętych bazami danych, o których mowa w ust. 1a, oraz dla związanych z nimi usług tworzy się metadane opisujące te zbiory i usługi zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1472 oraz z 2019 r. poz. 730).”, związany z tworzeniem i utrzymanie aktualności metadanych opisujących zbiory danych i usługi, wymaga również dysponowania odpowiednio przygotowaną kadrą.	
5.	Załącznik 2 Zakres 6 pkt. 2	Określenie „redakcja opracowań kartograficznych” to zbyt ogólne i szerokie sformułowanie. Takie wyrażenie wymagałoby zdefiniowania użytych pojęć, w szczególności objaśnienia, jakie opracowania kartograficzne zostaną uznane dla zaliczenia praktyki. Koniecznym jest doprecyzowanie prac, tak aby zarówno kandydat, jak i komisja nie mieli wątpliwości co do możliwości zaliczenia danej pracy. Pozostawienie niejednoznacznego zapisu skutkować będzie różnymi interpretacjami i powodować znaczne utrudnienia zarówno po stronie kandydata, jak i komisji, wprowadzi dużą uznaniowość i subiektywność do procesu nadawania uprawnień, co najprawdopodobniej będzie powodem przyszłych odwołań w przypadku niezaliczenia danej pracy. Projektowany zapis wpłynie negatywnie na proces nadawania uprawnień zawodowych. Natomiast doprecyzowanie pojęcia przyczyni się do uproszczenia i klarowności tego procesu.	2) redakcja opracowań kartograficznych wykonywanych lub zleczanych do wykonania przez: - organy i instytucje administracji publicznej, - jednostki organizacyjne Sił Zbrojnych RP, rozpowszechnianych przez te podmioty bez ograniczeń lub z ograniczeniami w postaci papierowej lub w postaci numerycznej poprzez usługi sieciowe, względnie na maszynowych nośnikach informacji;
6.	Załącznik 2 Zakres 6 pkt 6	Propozycja zmiany redakcyjnej polegająca na przenieśnię punktu + rozszerzenie treści punktu	8) przygotowanie mapy lub atlasu do druku offsetowego lub cyfrowego.
7.	Załącznik 2 Zakres 6	W projektowanym rozporządzeniu usunięto uwzględnione w rozporządzeniu z 2014 r. i z 2019 r. istotne prace możliwe do uznania praktyki zawodowej dla zakresu 6, dotyczące projektowania modeli danych dla systemów informacji przestrzennej i tworzenia baz danych zgodnych z takimi modelami. Projektowanie modeli danych i tworzenie baz danych na potrzeby różnych geoportali urzędowych to obecnie jedno z ważniejszych zadań stojących przed współczesną kartografią, pozyskanie umiejętności związanej z takimi pracami należy zaliczyć do praktyki zawodowej.	7) projektowanie modeli danych dla systemów informacji przestrzennej administracji publicznej na podstawie danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub tworzenie bazy danych zgodnej z takimi modelami;

		<p>Kartografia (której dotyczą uprawnienia zwane nieadekwatnie do realiów „redakcja map”) jest dziedziną wiedzy, która zajmuje się modelowaniem informacji przestrzennej oraz jej obrazowaniem – geowizualizacją.</p> <p>Wykreślenie tego typu prac uwzględnionych w rozporządzeniu z 2014 r. i z 2019 r. spowoduje utrudnienia w zdobyciu uprawnień zawodowych, kandydat będzie miał mniejszy katalog prac do kwalifikacji praktyki, szczególnie będzie to negatywnie wpływać na pozyskanie uprawnień przez pracowników administracji, którzy mają doświadczenie w tego typu pracach.</p> <p>Usunięcie takiego rodzaju pracy byłoby zaprzeczeniem postępu technologicznego w zawodzie.</p> <p>Ujęcie tych prac w katalogu jest niezbędne ze względu na oczywistą ewolucję kartografii w kierunku baz danych i systemów GIS, i wpłynie korzystnie na proces nadawania uprawnień zawodowych. Dodać należy, że wiele instytucji administracji publicznej (nie tylko administracji geodezyjnej i kartograficznej) w warunkach udziału przy postępowaniach zamówień publicznych na projektowanie i wykonanie baz danych przestrzennych wymaga od wykonawców zatrudniania do realizacji uzyskanego zamówienia osób legitymujących się posiadaniem uprawnień z zakresu 6. Posiadanie w zespołach wykonawczych takich osób jest traktowane jako gwarancja wykonania zamawianych prac zgodnie z krajowymi i europejskimi standardami dla systemów informacji przestrzennej.</p>	
8.	Załącznik 2 Zakres 6 zdanie końcowe	<p>Geografia Wojskowa jest znaczącym na rynku kartograficznym kreatorem zamówień publicznych na prace kartograficzne. Rozszerzenie zapisu ułatwi osobom ubiegającym się o uprawnienia z zakresu 6 wykazanie się niezbędną praktyką.</p>	<p>Do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej dotyczącej zakresu 6, konieczne jest wykazanie w dzienniku praktyki zawodowej wykonania prac należących do co najmniej 3 różnych z wymienionych powyżej rodzajów, z czego wyniki wykonania co najmniej 1 pracy podlegały przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub do wojskowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>

9.	Załącznik 3 Zakres 6	<p>W projektowanym rozporządzeniu usunięto efekty kształcenia uwzględnione w rozporządzeniu z 2014 r. i z 2019 r. związane z funkcjonowaniem i projektowaniem systemów oraz usług geoinformacyjnych w ramach krajowej infrastruktury informacji przestrzennej.</p> <p>To ważna umiejętność niezbędna do uprawiania zawodu. Nadanie uprawnień w zakresie 6 odbywa się obecnie bez egzaminu, dlatego bardzo istotnym jest zapewnienie właściwego wykształcenia do profesjonalnego i samodzielnego uprawiania zawodu.</p> <p>Uwzględnienie takich efektów kształcenia jest niezbędne ze względu na oczywistą ewolucję kartografii w kierunku baz danych i systemów GIS, zgodnych z regulacjami IIP, i wpłynie korzystnie na proces nadawania uprawnień zawodowych</p>	<p>Zasady funkcjonowania i projektowania systemów oraz usług geoinformacyjnych w ramach krajowej infrastruktury informacji przestrzennej.</p> <p>Osoba zainteresowana zna:</p> <p>1) podstawowe regulacje dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/2/WE z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) (Dz. Urz. UE L 108 z 25.04.2007, str. 1, z późn. zm.);</p> <p>2) modele funkcjonalne, zasady projektowania, tworzenia, aktualizacji i harmonizacji urzędowych, referencyjnych baz danych przestrzennych (rejestrów publicznych) oraz zasady tworzenia i funkcjonowania geoportali w ramach infrastruktury informacji przestrzennej.</p>
----	-------------------------	--	---

## Komentarz do proponowanych zmian

Bogactwo cyfrowych danych przestrzennych zgromadzonych przez ostatnie 30–40 lat oraz postępy technologii informacyjnych i komunikacyjnych otwierają nowe perspektywy dla analizy naszego otoczenia fizycznego i społecznego. Rozpowszechnienie się Internetu oraz umiejętności obsługi komputera spowodowały powstanie całkowicie nowego paradygmatu posługiwania się danymi przestrzennymi, opartego o promowanie współdzielenia geoinformacji.

W ciągu ostatnich czterdziestu lat, wraz z nadejściem technologii cyfrowych, kartografia wkroczyła na szeroką autostradę postępu, której kierunek wytyczała Międzynarodowa Asocjacja Kartograficzna. Kierownictwo i pracownicy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii brali czynny udział w konferencjach, pracach i wystawach tej organizacji. Mapy ze znakiem Copyright GŁÓWNY GEODETA KRAJU z powodzeniem uczestniczyły w konkursach Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej i zdobywały nagrody. Rozporządzenie z 2014 r. w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresie 6, w pełni wpisywało się w trend światowego rozwoju kartografii, preferując do zyskania uprawnień nowoczesne i pełne wykształcenie oraz szeroki zakres praktyki zawodowej.

Sądząc po zmianach, ograniczających konieczność wiedzy kartografa uprawnionego z zakresu nowoczesnej geoinformacji, zaproponowanych w przedstawionym do konsultacji

projekcie rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresie uprawnień nr 6 oraz konsekwentnym wykreśleniu słowa „kartografia” w całej znowelizowanej Ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii widać kierunek umniejszenia udziału i roli kartografii urzędowej. Jest to trend przeciwny działaniom odpowiednich urzędów na świecie. Służby geodezyjne i kartograficzne Stanów Zjednoczonych, Kanady, Wielkiej Brytanii, Niemiec, Hiszpanii i wielu innych rozwijają kartografię, mając w tym źródło dochodu, prestiżu i monopolu na pewne rodzaje informacji przestrzennej. Zaspakajają one potrzeby w zakresie informacji geograficznej wszystkich użytkowników: od dzieci, kartografów amatorów po służby państwowe.

Główny Urząd Geodezji i Kartografii skupił się na budowie nowoczesnych baz danych georeferencyjnych. Zadanie to zostało z powodzeniem zakończone. Wypełnienie tych baz i ich aktualizacja jest obecnie realizowane. Od wiedzy i doświadczenia wykonawców zależy pełność i wiarygodność zawartości tych baz. Nie są to tylko dane geometryczne, ale w dużej części atrybutowe, dotyczące m. in. nazewnictwa geograficznego, przebiegu granic, treści tematycznych. W związku z tym zawężenie wymagań kompetencyjnych co do praktyki i wiedzy przyszłych kartografów uprawnionych skutkować będzie zdecydowanym pogorszeniem jakości danych i utratą zaufania użytkowników. Ograniczenie wymagań umożliwi zdobycie uprawnień osobom z wiedzą powierzchowną. Będzie też powodem ograniczenia właściwego wykształcenia, w niektórych uczelniach niemających długiej tradycji w kształceniu kartografów lub wręcz umożliwi udowodnienie spełnienia warunków stawianych kandydatom mimo niewystarczającego wykształcenia i praktyki, niezbędnych do profesjonalnego i samodzielnego uprawiania zawodu kartografa. Może to skutkować obniżeniem jakości danych georeferencyjnych, niemożliwym do odrobienia bez zasilania baz od nowa.

Mimo wieloletnich prób zmiany nazwy uprawnień zakresu 6 z „redakcja map” na „kartografia i przetwarzanie geoinformacji”, proces ten, z całkowicie niezrozumiałych i nieuzasadnionych względów, nie zakończył się dotąd powodzeniem. Skutkować to będzie w kolejnych latach dalszymi nieporozumieniami. Nie zaakceptowano zmiany nazwy, mimo zgłaszania tego problemu przez kartografów, zarówno naukowców, przedsiębiorców, jak i urzędników (uwagi do kolejnych projektów rozporządzeń o uprawnieniach i Ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne), zgody zespołu roboczego przy GUGiK zajmującego się uprawnieniami w zakresach 3, 6, 7 i protokołem posiedzenia Komisji Kwalifikacyjnej ds.

uprawnień zawodowych z 8–9 grudnia 2016 roku. Z nazwy nie wynika wiedza uprawnionego kartografa w zakresie systemów oraz usług geoinformacyjnych w ramach krajowej infrastruktury informacji przestrzennej.

Dostępność aktualnych, dostępnych i dobrze udokumentowanych danych odgrywa kluczową rolę w procesie cyfrowej transformacji naszych społeczeństw i przedsiębiorstw.

Z poważaniem,

W imieniu ZG Stowarzyszenia Kartografów Polskich

.....  
(podpis)

Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. Uczelni

## Załącznik 4

### Uwagi ZG SKP do projektu rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Konsultacje publiczne, 18 maja 2020

Lp.	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	§ 12 ust. 1	<p>Brak sprecyzowanych minimalnych wymagań co do portalu internetowego wymienionego w § 12 pkt 1, za pomocą którego udostępniane są kopie materiałów zasobu. Takie wymagania są opisane w obowiązującym rozporządzeniu w § 19 pkt 2 i są one jak na dzisiejsze standardy absolutnym minimum umożliwiającym sprawne i wygodne pozyskiwanie danych przez petentów odgik.</p> <p>W związku z brakiem określenia podstawowych funkcjonalności (precyzujących, że nie jest to zwykły portal internetowy) zachodzi obawa, że w przyszłości brak będzie podstaw prawnych do utrzymywania i modyfikacji (w ramach absolutnego minimum, czyli np. na skutek zmian przepisów) wdrożonych już w wyniku obowiązującego rozporządzenia portali udostępniających materiały zasobu na które zostały wydane środki publiczne. Nieprecyzyjne zapisy w tak newralgicznej kwestii jak funkcjonalność portalu spowoduje w efekcie utrudnienie dla wszystkich korzystających z urzędowych zasobów danych i zmarnowanie wydanych już wcześniej na ten środków publicznych.</p>	Utrzymanie dotychczas obowiązujących zapisów § 19 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 roku w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
2	§ 8	<p>Brak jakichkolwiek wzmianek o Systemie zarządzania zasobem. Usunięcie zapisów o prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w systemie PZGiK i wprowadzenie zapisu o prowadzeniu w postaci elektronicznej w zasadzie cofa służbę geodezyjną i kartograficzną w rozwoju. Obowiązek prowadzenia zasobu jednolicie za pomocą systemu miał bardzo dużo pozytywnych konsekwencji, między innymi takie, że zasoby były prowadzone przejrzysto a system umożliwiał w miarę jednolite raportowanie informacji o zasobie dla organów kontrolnych. Porzucenie pomysłu o prowadzeniu zasobu za pomocą systemu po raz kolejny spowoduje bałagan w zasobach a ponadto w perspektywie czasu środki publiczne wydane za założenie systemu i nakład pracy zostaną zmarnowane. Porzucenie</p>	Utrzymanie dotychczas obowiązujących zapisów § 7, 11 i 12 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 roku w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

		<p>prowadzenia zasobu za pomocą systemu a nie jego modyfikacja/ rozwój/przebudowa to regres.</p> <p>Brak w projekcie wzmianek o specyfikacji pojęciowego modelu danych systemu. Powinien on zostać określony, gdyż zapewnia unifikację w skali kraju i pozwala uniknąć np. stosowania różnych definicji i struktur dla tych samych elementów zasobu. Brak również wzmianki o metadanych oraz definicji ich modelu. Usunięcie z Rozporządzenia zapisów o metadanych doprowadzi do bałaganu informacyjnego. Prowadzenie metadanych dla wszystkich zbiorów prowadzonych elektronicznie jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem na całym świecie, ponieważ porządkuje utrzymywanie danych elektronicznych i ułatwia ich prowadzenie.</p>	
3	§ 4	<p>Brak definicji jakie materiały stanowią wojewódzką część zasobu. W ustawie w art. 7c zadaniem marszałka województwa jest prowadzenie „wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” –wojewódzki zasób geodezyjny i kartograficzny trudno uznać za „materiał”. Art. 2 pkt 10b ustawy definiuje wzgik bez wskazania jakichkolwiek konkretnych. A projekt rozporządzenia nic nie określa. Jedynym „materiałem zasobu” (jeżeli taką definicję materiału zasobu uznamy), poza nieokreślonym wzgik jest prowadzenie bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8, tj. bazy BDOT10k. Kartograficzne opracowania tematyczne, zgodnie z art. 7c ust1 pkt 2, marszałek województwa jedynie „wykonuje i udostępnia” a nie „prowadzi”. Brak definicji jakie materiały tworzą wojewódzką część zasobu powoduje, że nie wiadomo jakimi dokumentami są np. operaty techniczne, inne materiały zapisane w § 4 pkt 4 i 5 obowiązującego Rozporządzenia w sprawie organizacji i prowadzenia zasobu W § 4 pkt 3 obowiązującego Rozporządzenia jest mowa o innych mapach topograficznych i tematycznych, stworzonych przez marszałka województwa. Są to opracowania, które wychodzą poza definicję kartograficznych opracowań tematycznych, wynikających z Rozporządzenia z dnia 3 października 2011 r. w sprawie rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych, a które marszałek województwa pozyskuje w ramach np. przyjęcia darowizny oraz współpracy organu odpowiedzialnego za prowadzenie zasobu z innymi podmiotami publicznymi. Takimi opracowaniami są choćby rastry BDOT10k, czyli wizualizacja BDOT10k (niestandardowe opracowanie topograficzne - ustawa PgiK, tabela 14 z tabeli dotyczącej opłat), mapy granic obwodów łowieckich, granica rolno-leśna i inne opracowania, które mieszczą się w sformułowaniu „inne mapy topograficzne i tematyczne tworzone przez marszałka”, na które w ustawie pgiK jest przewidziana pozycja w tabeli dotyczącej opłat, tj. tabela 16. Usunięcie z Rozporządzenia z § 4 dotychczas obowiązujących zapisów spowoduje niemożność prowadzenia (aktualizacji i udostępniania materiałów</p>	<p>Proponujemy przywrócić zapisy aktualnie obowiązującego § 4 Rozporządzenia w sprawie organizacji i prowadzenia zasobu</p>

		znajdujących się aktualnie w zasobie wojewódzkim), na które jest zapotrzebowanie wśród klientów wzgik	
4	§ 3	Brak definicji jakie materiały stanowią centralną część zasobu. Brak numeratynowego wymienienia elementów zasobu centralnego tak jak w przypadku zasobu wojewódzkiego będzie powodował bałagan w zasobie	Proponujemy przywrócić zapisy aktualnie obowiązującego § 3 Rozporządzenia w sprawie organizacji i prowadzenia zasobu
5	§ 5	Brak definicji jakie materiały stanowią powiatową część zasobu. Brak numeratynowego wymienienia elementów zasobu powiatowego tak jak w przypadku zasobu wojewódzkiego i centralnego będzie powodował bałagan w zasobie	Proponujemy przywrócić zapisy aktualnie obowiązującego § 5 Rozporządzenia w sprawie organizacji i prowadzenia zasobu
6.	§ 8 ust. 3	Tworzenie w nowym Rozporządzeniu zamkniętego katalogu ewidencji materiałów zasobu spowoduje konieczność wykonania zbędnej nic niewnoszącej pracy w celu dostosowania dotychczas prowadzonej ewidencji do nowego katalogu. Dodatkowo dotychczas gromadzone dane w ewidencji na skutek zawężenia katalogu zbieranych danych zostaną utracone.	Dodanie po słowie „zawiera” słów „co najmniej”
7	§ 8 ust. 3 pkt 4	Niespójność pomiędzy zapisami § 8 ust. 3 pkt 4 a § 8 ust. 2 § 8 ust. 3 pkt 4 - wymieniony jest identyfikator pracy lub nr umowy, a w rejestrze prac brak punktu dla takiego identyfikatora. W tym zakresie zupełnie pominięto w obu ewidencjach identyfikowanie. Jaki identyfikator ewidencyjny będzie trzeba przyjmować dla innych sposobów pozyskiwania materiałów, np. prace wykonywane w trybie art. 12ca, otrzymane z innych części zasobu w trybie art. 40 ust. 2a lub darowizny?	Uspójnienie zapisów pomiędzy § 8 ust. 3 pkt 4 a § 8 ust. 2, poprzez dodanie identyfikatora ewidencyjnego
8	Uwaga ogólna do projektu Rozporządzenia	Aktualnie obowiązujące rozporządzenie dość precyzyjnie określało sposób i tryb prowadzenia i udostępniania materiałów zasobu, a i tak budziło wątpliwości i pytania wśród pracowników poszczególnych ODGiK-ów, projekt nowego rozporządzenia jest zbyt ogólny i wprowadza możliwość różnych interpretacji jego zapisów, a tym samym doprowadzi do brak spójności w prowadzeniu i udostępnianiu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.	Proponuje się napisanie od nowa projektu Rozporządzenia, zachowując dotychczasowy poziom szczegółowości.

## Załącznik 5

### Porozumienie o współpracy z OpenStreetMap Polska w ramach edycji 2021/2022 konkursu na Internetową Mapę Roku

#### Porozumienie

dotyczący współpracy pomiędzy:

**Stowarzyszeniem OpenStreetMap Polska**, z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 28/2U, zarejestrowanym w Rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000385002, zwanym dalej „OSM Polska”, reprezentowanym przez Andrzeja Kępyśa – Prezesa Zarządu oraz Włodzimierza Bartczaka – Wiceprezesa,

a

**Stowarzyszeniem Kartografów Polskich** z siedzibą we Wrocławiu przy al. Kochanowskiego 36, zarejestrowanym w Rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000059323, zwanym dalej „SKP”, reprezentowaną przez Joannę Bac Bronowicz – Przewodniczącą SKP oraz Agnieszkę Buczek Wiceprzewodniczącą SKP, wspólnie zwanymi „Stronami”.

Mając na uwadze, że SKP organizuje konkurs Internetowa Mapa Roku 2021/2022, Strony podpisują niniejsze Porozumienie.

#### § 1

SKP zobowiązuje się do:

- 1) uwzględnienia w konkursie możliwości zgłaszania opracowań kartograficznych wykorzystujących dane OpenStreetMap;
- 2) powołania przedstawiciela OSM Polska do komisji oceniającej opracowania kartograficzne wykorzystujące dane OpenStreetMap.

## § 2

OSM Polska zobowiązuje się do:

- 1) promocji konkursu Internetowa Mapa Roku 2021/2022 w mediach społecznościowych OSM Polska, w szczególności wśród społeczności OSM;
- 2) zapewnienia udziału przedstawiciela OSM Polska w komisji oceniającej opracowania kartograficzne wykorzystujące dane OpenStreetMap.

## § 3

Osobami odpowiedzialnymi za koordynację działań wynikających z niniejszego Porozumienia jest Paweł J. Kowalski (ze strony SKP) oraz Włodzimierz Bartczak (ze strony OSM Polska).

## § 4

- 1) List podpisano w postaci elektronicznej przy użyciu podpisów zaufanych (w ramach profilu zaufanego).
- 2) List wchodzi w życie w dniu podpisania przez ostatnią ze Stron.

OSM Polska	OSM Polska	SKP	SKP
Andrzej Kępys	Włodzimierz Bartczak	Joanna Bac-Bronowicz	Agnieszka Buczek

## Załącznik 6

### Stanowiska SKP w sprawie utrzymania samodzielnej dyscypliny

#### „geodezja i kartografia”

SKP\_Urz\_4\_7\_22. Dotyczy Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych

Wrocław, 4 lipca 2022 r.

**Prof. dr hab. Włodzimierz Bernacki**

**Sekretarz stanu**

**Ministerstwo Edukacji i Nauki**

*Szanowny Panie Profesorze!*

Z aprobatą przyjmujemy zmianę nazwy dyscypliny, do której zalicza się **geodezję i kartografię** na „**inżynieria lądowa, geodezja i transport**”.

Zdajemy sobie sprawę, że wydłużenie nazwy może nie być wskazane, jednak wnosimy o drobne, aczkolwiek bardzo istotne rozszerzenie UZASADNIENIA wprowadzonej zmiany, tak aby odzwierciedlało ono całą dotychczasową branżę, umożliwiło przeprowadzenie miarodajnej ewaluacji jakości działalności naukowej i przyczyniało się do jej rozwoju. Zdecydowana większość wydziałów kształcących w przedmiotowym kierunku, to wydziały kształcące i prowadzące badania w zakresie **geodezji i kartografii**.

W opublikowanym obecnie UZASADNIENIU umknęło słowo **kartografia**. Geodezja i kartografia urzędowa są ze sobą nierozzerwalnie związane, nie tylko w oczywistych aspektach merytorycznych i technicznych, ale również – a może przede wszystkim – przepisami prawa, Ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W związku z powyższym, rozumiejąc ograniczone możliwości rozszerzania nazwy dyscypliny, prosimy o dopisanie w UZASADNIENIU jedynie wyrazu „**kartografia**” zgodnie z poniższą propozycją:

*„Proponowana zmiana nazwy dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport na inżynieria lądowa, geodezja i transport ma na celu jednoznaczne usytuowanie geodezji*

*i kartografii w ramach klasyfikacji, zgodnie ze zgłaszanymi w tym zakresie postulatami środowiska naukowego.”*

W poprzednim uzasadnieniu do zmiany rozporządzenia powoływano się na oba słowa. Brak w postulacie jakiegokolwiek odwołania do kartografii może powodować mylne wrażenie wyeliminowania tego obszaru z dyscypliny. To kartografia jest dziedziną zajmującą się opracowaniem wszelkiego rodzaju map, obecnie w zdecydowanie większości cyfrowych, a także modelowaniem danych na potrzeby systemów informacji przestrzennej. W wielu przypadkach jest to specjalność dająca nurt cyfryzacji w geodezji i jednocześnie stanowi podstawę geoinżynierii przestrzennej.

Mamy nadzieję, że proponowana zmiana nazwy dyscypliny naukowej „inżynieria lądowa i transport” na „inżynieria lądowa, geodezja i transport” ma również na celu jednoznaczne usytuowanie geodezji i **kartografii** w ramach klasyfikacji, zgodnie ze zgłaszanymi w tym zakresie postulatami środowiska naukowego.

Z poważaniem,

W imieniu ZG Stowarzyszenia Kartografów Polskich

.....  
(podpis)

Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. Uczelni

## SPRAWY CZŁONKOWSKIE

### Lista członków SKP

Stan na dzień 20 września 2022

Lp.	Nazwisko i imię
1	Andrzej Kwinta
2	Andrzejewska Maria
3	Augustyniak Jacek
4	Bac-Bronowicz Joanna
5	Baranowski Marek
6	Bęcek Kazimierz
7	Bidzińska Paulina
8	Bilska Ewa
9	Bittner Marek
10	Bogusławski Paweł
11	Borowicz Dorota
12	Brzóška Jolanta
13	Buczek Agnieszka
14	Całka Henryka
15	Chełmiński Maciej
16	Chrobak Tadeusz
17	Cybulski Krzysztof
18	Czajka Witold
19	Czajkowska Katarzyna
20	Czajkowska Małgorzata
21	Czarnecka Justyna
22	Czerny Andrzej
23	Derkowska Dorota
24	Dobrzyńska Danuta
25	Duda Dorota
26	Dukaczewski Dariusz
27	Durajczyk-Starościak Ewa
28	Fagiewicz Katarzyna

Lp.	Nazwisko i imię
29	Fiedukowicz Anna
30	Florek Elżbieta
31	Furdykoń Dariusz
32	Gawryszewski Andrzej
33	Głazewski Andrzej
34	Golba Radosław
35	Gołaski Janusz
36	Gotlib Dariusz
37	Górecki Adam
38	Górski Jacek
39	Grzempowski Piotr
40	Horodyski Bogdan
41	Iwaniak Adam
42	Janczar Ewa
43	Jankowska Ewa
44	Janusiewicz Roman
45	Jaranowska Barbara
46	Jaroszewicz Joanna
47	Jarząbek Jacek
48	Jazurek Kamil
49	Joński Sławomir
50	Kacprzak Maria
51	Kaczyński Andrzej
52	Kaj Leszek
53	Kałamucki Krzysztof
54	Kamiński Jarosław
55	Kamiński Zdzisław
56	Karpińska Justyna

L.p.	Nazwisko i imię
57	Karsznia Izabela
58	Kazik Karolina
59	Kistowski Mariusz
60	Klimczak Halina
61	Klimko Ryszard
62	Kliniewski Tadeusz Z.
63	Kociuba Dagmara
64	Kokociński Przemysław
65	Kołączyński Stanisław
66	Konias Andrzej
67	Konopska Beata
68	Kopka Joanna
69	Koralewska Izabela
70	Korycka-Skorupa Jolanta
71	Koryzna Aleksandra
72	Kościelska-Chmurko Małgorzata
73	Kowalski Grzegorz
74	Kowalski Henryk
75	Kowalski Paweł Jan
76	Kozieł Zenon
77	Kozioł Krystian
78	Krauze-Tomczyk Izabella
79	Krupski Jan
80	Krygier Eliza
81	Krzywicka-Blum Ewa
82	Kurzeja Grzegorz
83	Kuzemko Marcin
84	Kuźmiuk Elżbieta
85	Leonowicz Anna
86	Lubarska Agnieszka
87	Lupa Michał
88	Ławniczak Radzym
89	Łuczak Jakub

L.p.	Nazwisko i imię
90	Machowska Jolanta
91	Macioch Andrzej
92	Malinowski Szymon Piotr
93	Mamet Hanna
94	Marcinkowska Lidia
95	Marmol Marcin
96	Michalak Magdalena
97	Michalski Adam
98	Mierkiewicz Marzena
99	Mięgoć-Kowalska Beata
100	Mika Monika
101	Minorowicz Paweł
102	Momot Agnieszka
103	Morawska Bogumiła
104	Mościbroda Jerzy
105	Nakonieczna Iwona
106	Neytchev Pavel
107	Nowacki Tomasz
108	Nowak-Ferdhus Elżbieta
109	Okonek Michał
110	Olczyk Mariusz
111	Olszewski Robert
112	Ostrowska Elżbieta
113	Ostrowski Jerzy
114	Ostrowski Wiesław
115	Owsianik Krzysztof
116	Pachniewicz Ewa
117	Pajkert Robert
118	Parożyńska Beata
119	Parzóch Joanna
120	Paślawski Jacek
121	Pelczar Maria
122	Pietrusiewicz Witold

L.p.	Nazwisko i imię
123	Piotrowski Remigiusz
124	Pitura Piotr
125	Pizoń Małgorzata
126	Poniży Lidia
127	Postek Stanisław
128	Prichacz Mateusz
129	Przyłuski Ludwik
130	Pyka Krystian
131	Rachwał Robert
132	Romanowska Justyna
133	Roszczewska Monika
134	Rutkowska Gertruda
135	Rutkowski Jan
136	Rutkowski Robert
137	Rzadkowski Wojciech
138	Rzepecki Janusz
139	Sieradzka-Kasprzak Jolanta
140	Sikorska Krystyna
141	Sikorska-Maykowska Małgorzata
142	Siła-Nowicka Katarzyna
143	Siwek Jerzy
144	Siwicki Michał
145	Skorek Monika
146	Sokołowski Jerzy
147	Spallek Waldemar
148	Stankiewicz Michał
149	Stelmach Małgorzata
150	Stępień Zofia
151	Suchanecka Grażyna
152	Suchanecki Paweł

L.p.	Nazwisko i imię
153	Szewczuk Janusz
154	Szombara Stanisław
155	Sztołcman Jacek
156	Szynkiewicz Ewa
157	Szyszkowska Karolina
158	Ścisły Marek
159	Świdorski Grzegorz
160	Talacha Jarosław
161	Tokarska Elżbieta
162	Tomasiak Mariusz
163	Tomecki Janusz
164	Tritt Małgorzata
165	Trzmielewski Roman
166	Trzos Justyna
167	Uciechowska-Henska Barbara
168	Wajs Jarosław
169	Weinrit Adam
170	Werner Piotr
171	Werner Wiesława
172	Wieczorek Marzena
173	Wieliczko Przemysław
174	Wiśniewska Emilia
175	Witański Henryk
176	Witecki Marek
177	Wojtysiak-Kotlarska Maria
178	Wolak Bogdan Tadeusz
179	Zalewski Wojciech
180	Zawiła-Niedźwiecki Tomasz
181	Zieliński Jerzy
182	Żyszkowska Wiesława

## Składki członkowskie

Członkowie Stowarzyszenia Kartografów Polskich wstępując w jego szeregi zobowiązują się do uiszczania rocznej składki na potrzeby działalności Stowarzyszenia. W związku z tym prosimy o uregulowanie bieżących i zaległych składek członkowskich na konto:

Stowarzyszenie Kartografów Polskich,

ul. Kochanowskiego 36, 51-601 Wrocław

Numer konta: 50 1020 5242 0000 2102 0129 2234

- Wysokość składki członkowskiej normalnej wynosi 60 zł na rok.
- Składka ulgowa 50% przysługuje niżej wymienionym członkom, niepracującym zawodowo, po udokumentowaniu tego uprawnienia (emerytom i rencistom, studentom studiów stacjonarnych, uczniom szkół dziennych, bezrobotnym, studentom studiów doktoranckich).
- Emeryci i renciści, którzy ukończyli 70 rok życia opłacają składkę członkowską w wysokości 10 zł rocznie. Składka tej wysokości obowiązuje od 2017.
- Wysokość składki w ciągu roku jest stała i nie zależy od daty przyjęcia członka.
- Składki opłacane są najpóźniej do dnia 30 września danego roku.
- Członkowie zwyczajni wstępujący po raz pierwszy do SKP i przyjmowani ponownie, po skreśleniu, opłacają jednorazowo wpisowe w wysokości 20 (dwudziestu) złotych.
- Prawo głosu na Zebraniu Walnym mają Członkowie z opłaconymi składkami za rok 2021 lub nowo przyjęci w 2022.
- Szczegółowy regulamin składek członkowskich jest dostępny na stronie internetowej SKP: <http://www.polishcartography.pl/>